

博鳌亚洲论坛

亚洲经济一体化进程

2017 年度报告

对外经济贸易大学出版社
中国·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

博鳌亚洲论坛亚洲经济一体化进程 2017 年度报告. —
北京: 对外经济贸易大学出版社, 2017. 3
ISBN 978-7-5663-1741-4

I. ①博… II. III. ①经济一体化—研究报告—亚洲
—2017 IV. ①F13

中国版本图书馆CIP数据核字 (2017) 第022624号

© 2017年 对外经济贸易大学出版社出版发行

版权所有 翻印必究

博鳌亚洲论坛亚洲经济一体化进程 2017年度报告

责任编辑: 汪 洋 郭华良

对外经济贸易大学出版社
北京市朝阳区惠新东街10号 邮政编码: 100029
邮购电话: 010-64492338 发行部电话: 010-64492342
网址: <http://www.uibep.com> E-mail: uibep@126.com

北京博海升彩色印刷有限公司印装 新华书店经销
成品尺寸: 215mm×278mm 6.25 印张 160 千字
2017年3月北京第1版 2017年3月第1次印刷

ISBN 978-7-5663-1741-4

定价: 160.00 元

C 目录 Contents

序 言	IX
-----	----

第 1 章 过去一年亚洲的贸易与投资发展趋势	1
------------------------	---

1.1 2015 年的亚洲贸易	1
1.2 亚洲中间品贸易的发展趋势	8
1.3 亚洲直接投资的变化趋势	9

第 2 章 亚洲经济体之间的贸易依存度	17
---------------------	----

2.1 亚洲贸易一体化指数	17
2.2 亚洲主要经济体间贸易依存度分析	19
2.3 亚洲区域内贸易流向矩阵	20
2.4 亚洲中间品贸易流向矩阵及依存度	21

第 3 章 亚洲经济体在亚洲工厂中的相互依存度	25
-------------------------	----

3.1 亚洲工厂相互依存模式保持平稳	25
3.2 亚洲经济体的全球价值链零部件产品依存度和竞争优势	28
3.3 亚洲工厂、欧洲工厂、北美工厂全球价值链产品竞争优势分布	30

第 4 章 亚洲经济体直接投资依存度	37
--------------------	----

4.1 亚洲经济体引进外资依存度指数	37
4.2 亚洲经济体对外投资依存度指数	39
4.3 亚洲直接投资依存度指数	40

第 5 章 亚洲服务业一体化进程	41
5.1 亚洲服务贸易结构变化	41
5.2 亚洲服务贸易承诺一体化	41
5.3 亚洲服务贸易一体化指数	43
5.4 亚洲旅游一体化指数	43
第 6 章 亚洲金融一体化进程	47
6.1 亚洲资产组合投资：日益增长的不确定性下的资本外流	47
6.2 亚太金融一体化：法定与事实的视角	51
6.3 亚洲经济周期同步性指数	61
6.4 亚洲金融市场一体化：储蓄与投资相关度指数	64
6.5 亚洲经济体股市相关性指数	67
6.6 亚洲经济体物价相关性指数	69
展 望	73
附录 亚洲经济一体化进程大事记	77
参考文献	85
编写说明及致谢	87

表目录 *List of Tables*

表 1.1	2015 年世界各地的服务贸易	3
表 1.2	全球主要经济体 2016 年前 8 个月的货物贸易	6
表 1.3	2001—2015 年世界、亚洲及亚洲区域内中间品贸易和亚洲 主要经济体中间品进出口增长率	10
表 1.4	2013—2015 年亚洲经济体国际直接投资流入	11
表 1.5	2013—2015 年亚洲经济体国际直接投资流出	14
表 2.1	部分亚洲经济体的贸易依存度指标	17
表 2.2	2015 年部分亚洲经济体间贸易依存度指标	19
表 2.3	2015 年部分亚洲经济体间贸易流向矩阵	21
表 2.4	2015 年亚洲主要经济体之间中间品出口矩阵	22
表 2.5	2015 年亚洲主要经济体之间中间品出口依存度	23
表 3.1	2015 年亚洲工厂依存度指数	25
表 3.2	2014 年亚洲工厂依存度指数	26
表 3.3	2001—2015 年亚洲主要经济体对亚洲工厂依存度	27
表 3.4	2015 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、欧洲工厂、北美工厂、 TPP 的依存度	28
表 3.5	2014 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、欧洲工厂、北美工厂、 TPP 的依存度	29
表 3.6	2015 年亚洲经济体按出口总额排在前 22 位的零部件	31
表 3.7	2014 年亚洲经济体按出口总额排在前 22 位的零部件	31
表 3.8	2015 年欧洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件	32
表 3.9	2014 年欧洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件	33
表 3.10	2015 年北美工厂按出口总额排在前 22 位的零部件	34

表 3.11	2014 年北美工厂按出口总额排在前 22 位的零部件	34
表 4.1	2015 年部分亚洲经济体引进外资依存度指数	38
表 4.2	2015 年对 2014 年部分亚洲经济体引进外资依存度 指数的变化	38
表 4.3	2015 年部分亚洲经济体对外投资依存度指数	39
表 4.4	2015 年部分亚洲经济体对亚洲内部投资的依存度指数	40
表 5.1	截至 2016 年亚洲主要经济体区域贸易协定签署一览	42
表 5.2	2015 年亚洲主要经济体间服务贸易依存度指标	43
表 5.3	2010—2015 年部分亚洲经济体旅游出口对亚洲市场的 依存度变化情况	45
表 5.4	2015 年亚洲主要经济体旅游相互依存度	45
表 6.1	主要经济体资产组合投资资本流动分析	48
表 6.2	计算法定金融开放度指数所用的 14 项指标	52
表 6.3	1999—2015 年主要经济体用法定金融开放度测量的金融 开放程度排名	55
表 6.4	2001—2015 年主要经济体以事实金融开放度（IFIGDP）指 标计算的金融开放程度排名	59
表 6.5	1997—2016 年亚太地区各经济体的平均储蓄率和投资率	65
表 6.6	1997—2016 年间储蓄率和投资率的相关系数	66
表 6.7（a）	2002—2006 年亚太地区经济体的股市相关系数	68
表 6.7（b）	2007—2011 年亚太地区经济体的股市相关系数	68
表 6.7（c）	2012—2016 年亚太地区经济体的股市相关系数	69
表 6.8（a）	2002—2007 年亚洲经济体和美国的通货膨胀相关系数	70
表 6.8（b）	2008—2016 年亚洲经济体和美国的通货膨胀相关系数	70

图目录 *List of Figures*

图 1.1	2006—2015 年亚洲货物贸易总值及其在全球货物贸易中的份额	2
图 1.2	2006—2015 年亚洲服务贸易总值及其在全球服务贸易中的份额	2
图 1.3	2009—2015 年亚洲货物贸易出口的目的地	4
图 1.4	2002—2015 年中国和美国的货物贸易	5
图 1.5	2016 年前 8 个月部分经济体的货物出口额	7
图 1.6	2000—2015 年亚洲与世界中间品贸易趋势	9
图 1.7	主要亚洲经济体对国际直接投资流入的依赖 (FDI/固定资产投资)	14
图 2.1	2004—2015 年亚洲经济体对亚洲整体的贸易依存度	18
图 2.2	2000—2015 年亚洲主要经济体贸易依存度指数	20
图 5.1	截至 2016 年亚洲主要经济体区域服务贸易协定的签署数	42
图 5.2	2015 年亚洲 9 个经济体旅游出口对亚洲市场的依存度排序	44
图 6.1	2011—2015 年主要经济体资产组合投资流入资本变化率	49
图 6.2	2011—2015 年亚洲资产组合投资总规模	49
图 6.3	2011—2015 年亚洲资产组合投资的目的地	50
图 6.4	2011—2015 年亚洲资产组合投资的资金来源	51
图 6.5	2015 年亚洲 10 个主要经济体资产组合投资资本流入	51
图 6.6	2014 年亚洲 10 个主要经济体资产组合投资资本流入	51
图 6.7	1999—2015 年主要经济体法定金融开放度	54
图 6.8	2001—2015 年事实金融开放度 (IFIGDP 指标)	57
图 6.9	2001—2015 年事实金融开放度 (GEQY 指标)	57
图 6.10	2001—2015 年事实金融开放度 (EQSH 指标)	58

图 6.11	2001—2015 年亚洲区域间投资倾向	60
图 6.12	主要经济体与亚洲经济周期的相关系数	61
图 6.13	经济周期同步性指数	62
图 6.14	主要经济体与东亚经济周期的相关系数	63
图 6.15	主要经济体与东盟经济周期的相关系数	63
图 6.16	1990—2016 年各经济体与东盟经济周期同步性指数	64
图 6.17	2008—2016 年亚洲经济体和美国的通货膨胀趋势	72

序 言

虽然距离 2008 年金融危机爆发已有 8 年，世界经济依旧处于危机的阴影笼罩之下。人们翘首以盼的繁荣的到来尚需时日，而世界正在陷入一种更为复杂的局面：加剧的社会冲突、对移民的歧视、对全球化的不满、民粹主义抬头、地缘政治竞争和日益增长的恐怖主义威胁。这一切大大增加了亚洲一体化进程的不确定性。

全球经济衰退始于发达国家，它们遭受金融危机带来的需求下降和贸易缩水，接着扩散到东亚地区。虽然亚洲经济体在危机前曾展现出高速增长的活力，但由于缺乏自我调节机制，其脆弱性在危机冲击下暴露无遗，这体现在对发达国家市场的高度依赖和本地区缺乏足够成熟的企业。东亚经济体正在逐渐陷入低增长陷阱。

2015 年，亚洲出口在全球金融危机之后首次出现负增长。这对亚洲经济体的就业和竞争优势构成极大挑战，但更显著的变化发生在进口方面，特别是东亚经济体的进口。2015 年，东亚的贸易总额下降了 8% 以上，这一下降很大程度上归因于进口额高达 12% 的下跌。这意味着东亚对世界其他国家的购买力下降。当发达国家，特别是美国经济出现整体复苏的迹象时，就会发生这种情况。随着传导效应在相互依存的全球经济体之间的持续发酵，东亚的低迷需求将传导到世界其他国家，从而导致其出口和 GDP 下降。这一次，东亚不再是世界经济增长的推动者，而更可能成为全球贸易增长的拖累。

进一步来说，由于东亚经济体的进口中相当一部分为中间品，中间品的进口下降幅度更大。如本报告所示，主要东亚经济体（包括日本、中国、韩国、印度、新加坡、马来西亚和泰国）的中间品进口量平均降幅超过 20%，其中包括降幅高达 30% 的日本及最低降幅为 13.3% 的泰国，韩国 2015 年的降幅为 20.3%，而中国为 19.5%。此现象与本报告中所示的投入—产出分析结论一致，即所有主要东亚经济体在总出口中的国内增加值含量大幅增加。而中间品进口的急剧下降也在很大程度上解释了亚洲进口总量的下降和区域内贸易增速的放缓。

不管原因如何，正在不断变化的模式将可能对全球贸易和亚洲自己的一体化进程产生深远影响。随着东亚经济体减少对中间产品进口的需求，传导效应将影响到世界其他地区，导致这些地区的出口减少、失业率上升和衰退风险增加。那么亚洲的国际化生产网络，即亚洲经济一体化的进程可能会面临新阻力。

在这个转型的关键阶段，东亚应该重新思考其经济与贸易政策。第一，东亚经济体需要脱离其现有的在经济发展中过度依赖国外投资的模式，更多地鼓励本国创业。第二，东亚经济体需要克服对于发达国家市场的过度依赖。随着西方发达国家贸易赤字持续增加、保护主义抬头以及“反全球化”浪潮的加剧，亚洲的全球价值链可能会面临新的挑战。发达国家可能增加贸易壁垒，歧视来自东亚经济体的进口，并且采取激励政策鼓励国内而非海外生产。第三，中间品进口的下降可能部分是由于东亚经济体以本国投入替代外国投入的能力增强。虽然这种变化是令人鼓舞的，但我们仍需谨慎，以防本地区陷入到“自给自足”陷阱。第四，东亚经济体应该尽最大努力去扩大地区市场规模，原因在于它将为现有生产创造新的需求，从而增加中间投入品的进口。

应该说，亚洲当前的一体化进程处于关键时期，中国提出的“一带一路”战略为此提供了新的思路和途径。在这个关键阶段，亚洲各国领导人应该携手合作，共同努力，为亚洲的一体化和全球的经济合作贡献智慧和力量！

博鳌亚洲论坛秘书长

周文重

第 1 章

过去一年亚洲的贸易与投资发展趋势

1.1 2015 年的亚洲贸易

1.1.1 亚洲贸易在全球贸易中的地位

就全球国际贸易总金额而言，2015 年是艰难的一年。以美元现值计价的货物贸易和服务贸易总额都出现了下滑。这是自 2008—2009 金融危机以来的第一次。作为全球经济的重要组成部分，不出所料，以美元计价的亚洲贸易总额在 2015 年出现了负增长¹。相对于 2014 年，亚洲的货物贸易出口额下降了 7.7%；货物贸易进口总额下降了 8.5%。亚洲在服务贸易上也出现了小幅度的下降。关于 2015 年亚洲贸易的表现，这里有两点需要指出。第一，由于世界贸易总额下降的幅度更大，亚洲在全球贸易中的地位实际上有所加强。第二，2015 年的贸易量，无论全球还是亚洲，实际上有小幅度的增长。就贸易量而言，全球货物出口在 2015 年增长 3%，亚洲也增长了 3.1%²。换句话说，贸易量的变化与贸易额的变化之间存在严重的差异。这

种状况是不寻常的，尽管这并不是第一次出现。这种不一致的出现与大宗商品价格的波动和汇率的大幅波动都有密切的关系。

亚洲货物贸易额在 2015 年出现了下降，然而亚洲在全球的地位却有所加强。图 1.1 展示了亚洲过去 10 年的货物贸易额与其在世界货物贸易中所占的份额。在 2015 年，亚洲的货物出口总值为 54,636.8 亿美元，较 2014 年的 59,172.5 亿美元有明显下降，下降幅度为 7.7%。我们应该认真地看待此次下降，因为这是自 2008—2009 年的经济危机以来，亚洲经济体的货物出口贸易额首次出现下滑。然而，与世界其他地区比较，亚洲 2015 年的出口表现仍然是出色的；2015 年全球货物贸易出口额下降了 11.9%。因而也就不难理解，亚洲占全球货物出口额的比例在 2015 年有所增长，从 2014 年的 32% 增长至 2015 年的 34.18%。2015 年，亚洲的货物进口额较 2014 年下降了 8.5%，进口金额 50,179 亿美元。但是在全世界进口总值中，亚洲进口所

1. 作为一个地理的定义，我们关于亚洲的定义是遵循世界贸易组织 (WTO) 在其《2015 年世界贸易统计》中所用的定义。亚洲包括阿富汗、中国香港、马来西亚、巴布亚新几内亚、汤加、澳大利亚、印度、马尔代夫、菲律宾、图瓦卢、巴基斯坦、印度尼西亚、蒙古国、萨摩亚、瓦努阿图、不丹、日本、缅甸、新加坡、越南、文莱达鲁萨兰国、缅甸、基里巴斯、尼泊尔、所罗门群岛、柬埔寨、韩国、新西兰、斯里兰卡、中国、老挝、巴基斯坦、中国台湾、斐济、中国澳门、帕劳及泰国。该地区的其他地区并没有另加说明。

2. 数据来自世界贸易组织，《2016 年世界贸易回顾》，表格 2。

占的比重从 2014 年的 29.7% 增长到 2015 年的 30.8%。

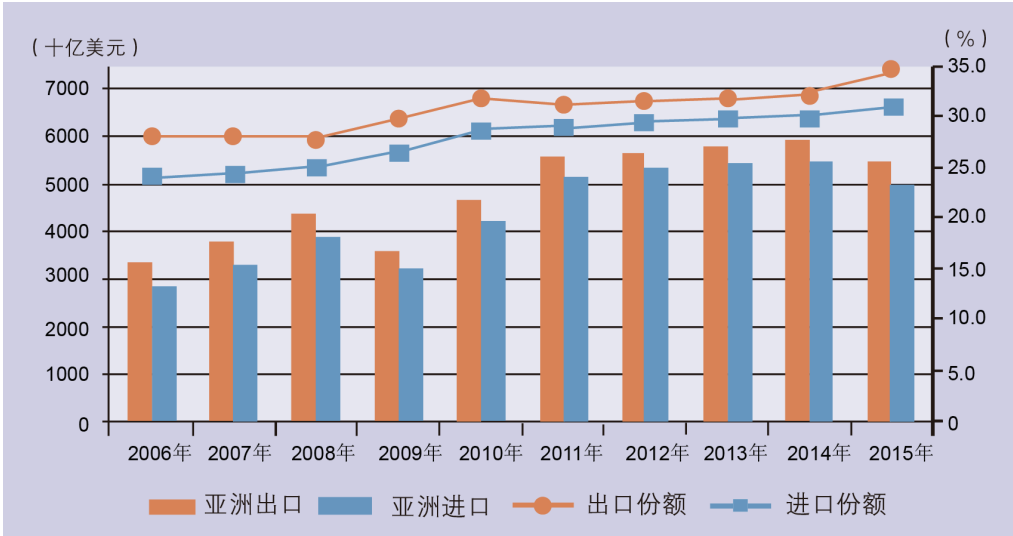


图 1.1 2006—2015 年亚洲货物贸易总值及其在全球货物贸易中的份额

数据来源：世界贸易组织，《国际贸易统计》2007—2015 与《2016 年世界贸易回顾》。

紧随全球服务贸易下滑的趋势，亚洲的服务贸易在 2015 年也出现了小幅度的下降。如图 1.2 所示，2015 年亚洲服务贸易的出口额为 12,833 亿美元，较 2014 年下降 3%。然而，在世界服务贸易出口总额中，亚洲占据了 27% 的份额。这个份额比 2014 年上升了 0.8%。2015 年亚洲服务贸易的进口额约为 14,120 亿美元，少于

2014 年的 14,475 亿美元。然而，由于全球服务贸易进口额在 2015 年下降了 6.1%，亚洲在全球服务贸易的总进口额中所占的比重在 2015 年上升了 0.9 个百分点，达到了 30.6%。在过去 10 年间，亚洲一直保持着服务贸易净进口者的身份；且亚洲的服务贸易逆差一直延续着自 2009 年以来的不断攀升的长期趋势。

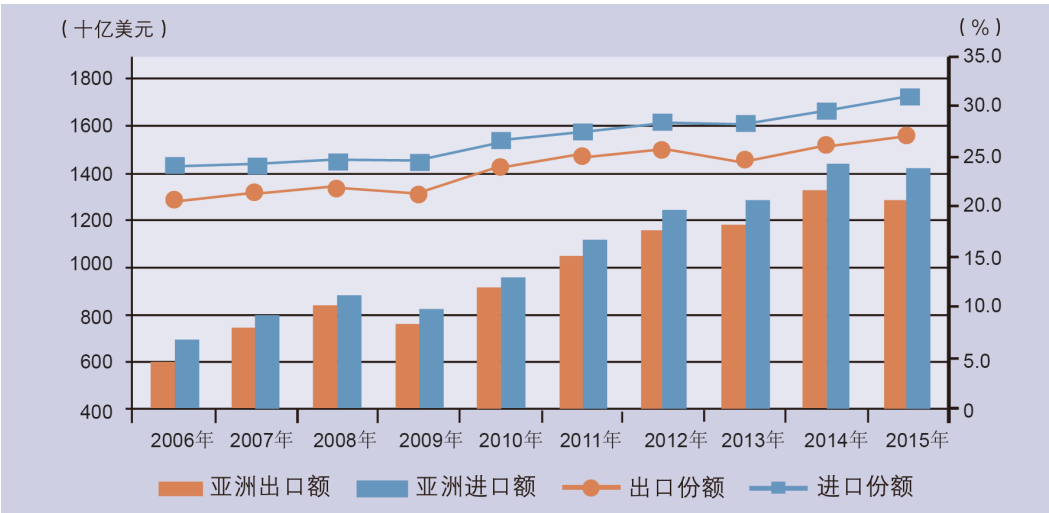


图 1.2 2006—2015 年亚洲服务贸易总值及其在全球服务贸易中的份额

数据来源：世界贸易组织，《国际贸易统计》2007—2015 与《2016 年世界贸易回顾》。

表 1.1 展示了亚洲服务贸易的情况¹。与 2014 年相比，2015 年亚洲服务贸易有四个明显的特征。第一，亚洲旅游出口额增长了 12.6%，达到了约 4,190 亿美元。2014 年同期的贸易额仅约为 3,720 亿美元。在 2015 年全球旅游出口额下降的背景下，亚洲这样的增长是值得关注的。

第二，2015 亚洲旅游进口额相比 2014 年同期水平增长了 33.9%，位列全球

首位。这一高增长率可能与同期美元的升值有关。

第三，亚洲的其他服务贸易下滑的幅度都大于世界水平。

第四，亚洲运输贸易在进口和出口方面均出现了下滑。因为运输贸易与货物贸易密切相关，所以这一收缩可能预示着 2016 年亚洲的货物贸易仍可能持续低迷。

表 1.1 2015 年世界各地的服务贸易

单位：十亿美元

出口	运输		旅游		其他商业服务贸易	
	总值	增长率	总值	增长率	总值	增长率
世界	875	-8.4%	1230	-0.8%	2495	-3.5%
北美	98	-5.8%	212	0.0%	455	-0.7%
中南美	26	-10.3%	57	3.6%	53	-8.6%
欧洲	412	-12.0%	422	-12.6%	1300	-4.7%
欧盟 (27)	366	-11.6%	368	-13.4%	1198	-3.6%
独联体	35	-14.6%	19	-17.4%	35	-16.7%
非洲	30	3.4%	41	-4.7%	24	-7.7%
中东	36	20.0%	60	15.4%	44	2.3%
亚洲	240	-5.1%	419	12.6%	584	-1.7%
进口						
世界	1090	-11.0%	1215	4.3%	2210	-3.5%
北美	130	-1.5%	160	3.2%	294	-0.3%
中南美	45	-16.7%	42	-17.6%	83	-6.7%
欧洲	357	-11.4%	377	-10.7%	1100	-2.1%
欧盟 (27)	327	-10.7%	337	-11.1%	1006	-2.2%
独联体	22	-21.4%	48	-26.2%	62	-19.5%
非洲	64	-9.9%	26	0.0%	66	-10.8%
中东	107	-5.3%	81	-6.9%	69	1.5%
亚洲	364	-13.9%	482	33.9%	533	-5.2%

数据来源：世界贸易组织，《2016 年世界贸易回顾》。

1. 根据世界贸易组织《2016 年国际贸易回顾》表 A30, A32, A34 计算得到。

1.1.2 亚洲货物出口的主要目的地

就出口的目的地市场，图 1.3 展示了亚洲货物出口在 2015 年的四个特征。第一，北美市场在亚洲货物出口总额中所占的份额已经恢复到其在 2008 年经济危机前的水平。北美依然是亚洲除亚洲以外的最大市场。2015 年，亚洲 19.5% 的货物出口到北美，这和 2007 年北美市场占 19.9% 的比例相接近。

第二，欧洲在亚洲商品出口总额中的份额仍处于相对较低的水平，略高于其在 2014 年的份额。在 2015 年，15.6% 的亚洲货物出口至欧洲市场。欧洲与北美市场之间的差距有所扩大。而在 2008 年时，欧

洲与北美在亚洲货物出口中所占比例大致相同。

第三，亚洲区域内贸易仍然发挥着主导作用，但如图 1.3 所示，其重要性正在减弱。2015 年，亚洲经济体（区域内出口）所占的出口份额为 51.4%，而在 2014 年，这个份额为 52.3%。

第四，除亚洲、北美洲、欧洲以外的其他区域所占的市场份额有所下降。从全球金融危机以来，亚洲出口在这些市场上持续稳定增加。在 2014 年亚洲出口到这些地区的货物贸易额占亚洲总出口的 14.5%。而在 2015 年，这一比率下降为 13.5%。

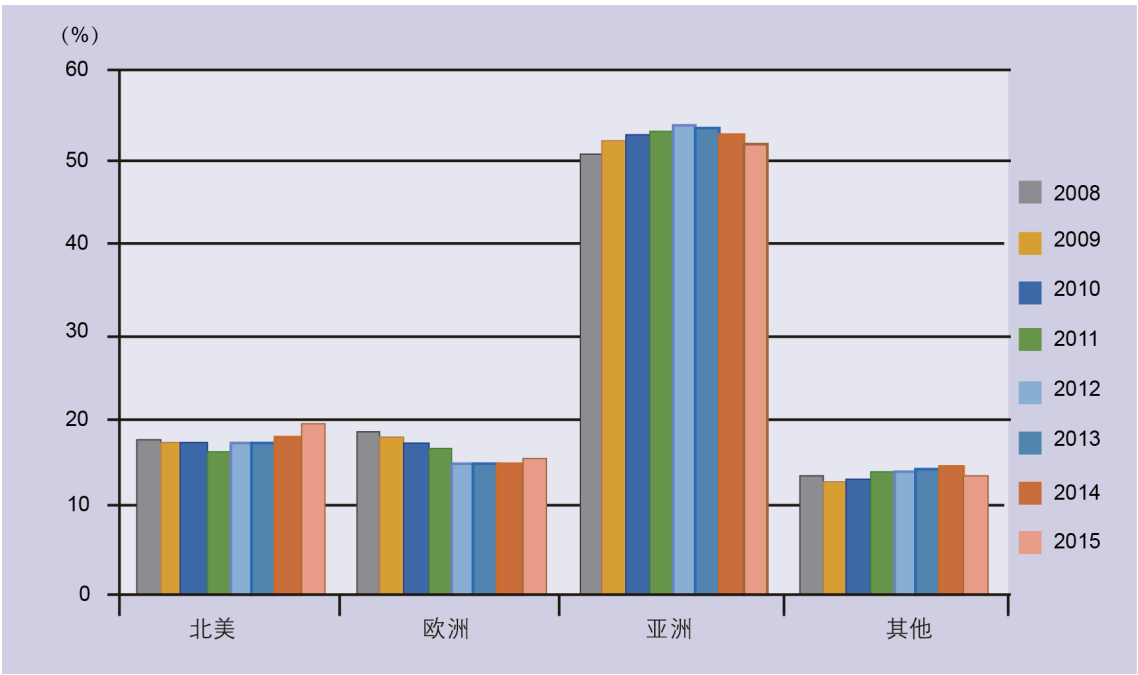


图 1.3 2009—2015 年亚洲货物贸易出口的目的地

数据来源：世界贸易组织，《国际贸易统计》2009—2015 与 2016 年世界贸易回顾。

1.1.3 世界上两个最大的货物贸易国的情况

在全球贸易下滑的背景下，中国在 2015 年表现较好，并继续保持了全球货物贸易进出口总额第一的地位。中国 2015

年的出口额为 22,749 亿美元，占全球出口总额的 14%。然而，中国并不能够在全球出口下滑的情况下独善其身，其出口额较 2014 年下降了 2.9%。亚洲的货物出口

在这一时期下降了 7.6%；世界商品贸易总额同期下降了近 12%。中国仍然是全球最大的货物出口国，紧随其后的是美国、德国和日本。中国在 2015 年的进口额为 16,820 亿美元，较 2014 年下降了 14%。在货物贸易的进口上，中国仍然保持全球第二大进口国的地位，低于美国，但高于德国和日本。在 2015，中国的货物贸易顺差从 2014 年的 3,830 亿美元增加为 5,930 亿美元，高于德国同期的货物贸易顺差 2,790 亿美元。

在 2015 年，美国仍然是全球第二大货物贸易国以及最大的进口国。其进口额为

23,079 亿美元，出口额为 15,049 亿美元。其贸易逆差从 2014 年的 7,920 亿美元小幅上升到 2015 年的 8,030 亿美元。如图 1.4 所示，与世界总体水平相比，美国的货物贸易下滑程度有限。

就中国和美国在全球货物贸易出口额中所占的份额而言，它们的领先地位在 2015 年都有所加强。中国在世界出口总额中的份额从 2014 年的 12.7% 增加到 2015 年的约 14%。同期，美国虽然在数值上和中国不同，但其比重也从 2014 年的 8.8% 上升到 2015 年的 9.2%。

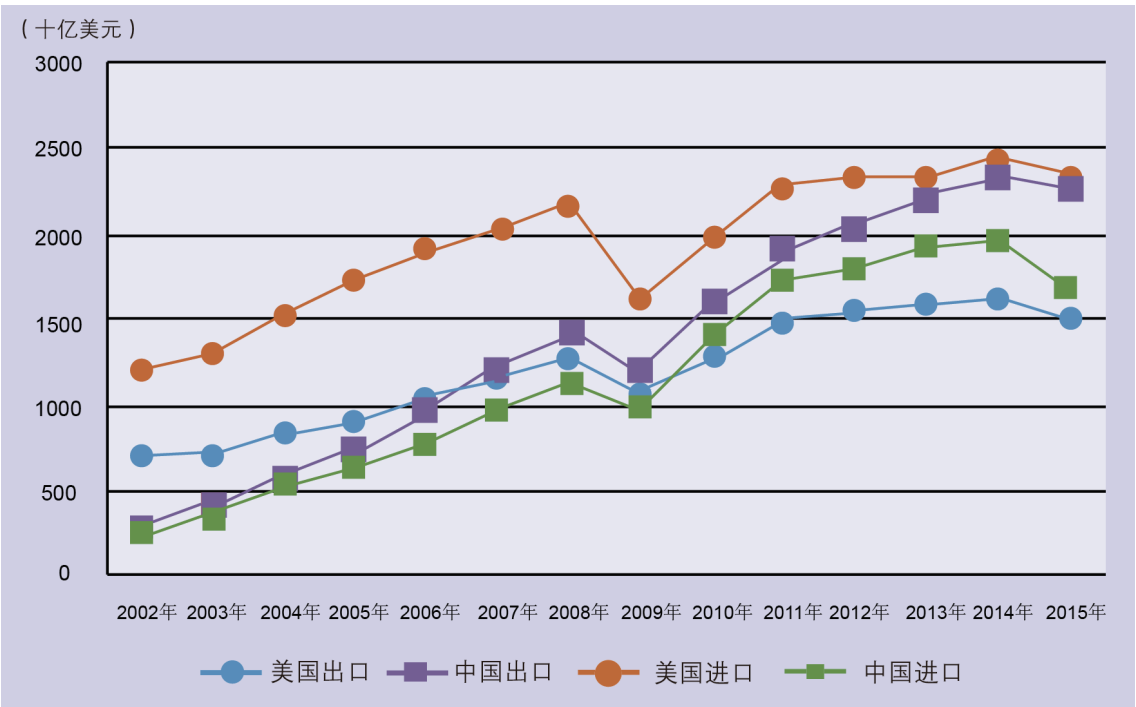


图 1.4 2002—2015 年中国和美国的货物贸易

数据来源：世界贸易组织《2016 年国际贸易统计》。

1.1.4 2016 前八个月亚洲货物贸易的状况

就全球和亚洲的国际贸易而言，2016 年还是比较困难的一年。在 2016 年前八个月中，世界和很多亚洲经济体的货物贸

易均呈现下滑态势。表 1.2 的前 10 行显示了 2016 年前八个月按照其货物贸易总额排列的亚洲经济体的进出口额。延续了 2015 年的下降趋势，除了日本和泰国呈现出较

微弱的增长，大多数亚洲经济体的货物出口贸易额都呈现下降态势。而且特别引人注意的是，很多国家，如新加坡、韩国、澳大利亚，甚至包括中国，都出现了下降幅度高于世界平均水平的情况。对于货物进口额而言，除中国以外，大多数亚洲经济体的年同期跌幅均大于世界跌幅。如上文提到的，中国的货物进口额在 2015 年已经较 2014 年下降了 14%。鉴于前一年的收缩程度已经很高，中国货物进口额在 2016 年仅出现了 -0.1% 的收缩也在预期之中。

表 1.2 底部显示了 2016 年 1 月至 8 月俄罗斯、美国、欧盟和全球的货物贸易情况。

与 2015 年同期相比，出口量下降了 5.7%，进口量下降了 3.8%。美国货物贸易的下滑程度大致与世界同期水平相当。欧盟在 2016 年前八个月出口下降了 12.8%，进口下降了 0.3%。欧盟货物出口额下滑的速度快于全球总体下滑速度。其较低的进口下滑率似乎可以被视为其经济复苏的迹象。从表 1.2 可以看出，2016 年前八个月，俄罗斯的出口额下降最为严重。其 2016 年前八个月的同比变化率为 -16.2%。此外，俄罗斯的进口也同比下降了 6.1%。然而，与俄罗斯在 2015 年同期进出口下降率均为 30% 左右的情况相比，下滑的态势在 2016 年已经明显得到一定的控制。

表 1.2 全球主要经济体 2016 年前 8 个月的货物贸易

单位：十亿美元

经济体	出口		进口	
	总值	增长率	总值	增长率
中国	1366.64	-6.6%	1052.91	-0.1%
日本	416.86	0.2%	395.32	-9.6%
韩国	311.96	-11.7%	277.39	-6.2%
中国香港	292.00	-3.6%	326.27	-4.4%
印度	171.74	-5.5%	249.05	-6.1%
新加坡	209.58	-12.1%	186.40	-7.4%
泰国	140.65	0.2%	126.75	-7.5%
澳大利亚	115.53	-9.8%	140.09	-4.3%
马来西亚	129.88	-3.2%	109.44	-8.5%
印度尼西亚	97.16	-5.4%	92.41	-4.2%
俄罗斯	175.36	-16.2%	249.05	-6.1%
美国	950.25	-5.7%	1435.72	-3.8%
欧盟	3101.35	-12.8%	3440.60	-0.3%
全球	10386.88	-4.8%	10761.51	-3.4%

数据来源：国际货币基金组织贸易统计数据，2017 年 1 月 10 日获取数据。

1.1.5 部分亚洲新兴经济体及世界部分其他地区的货物贸易的出口情况

图 1.5 展示了 2016 年前 8 个月一些亚洲经济体和新兴经济体的货物贸易出口情况。图中的虚线分别代表了巴西、俄罗斯和印度的货物出口额，一些亚洲新兴经济体的货物出口额由实线表示。

关于图 1.5，有三点值得指出。第一，不同于大多数亚洲国家，与其在 2015 年同期的表现相一致，越南继续呈现出稳定的增长趋势。在 2016 年的前 8 个月中，越南的货物出口总值达 1,116.5 亿美元¹。

与 2015 年同期相比，越南的货物贸易出口额增长了 5.6%。鉴于同期大部分国家遭遇贸易下滑，越南的表现可以说是非常不错。第二，泰国货物出口额保持着与 2015 年同期相当的水平。在全球国际贸易额下滑的背景下，泰国的表现还是比较好的。第三，金砖国家俄罗斯、印度和巴西的货物贸易出口都处于下降趋势。如上节所述，在 2015 年前八个月中，俄罗斯的出口贸易额下降了 16.2%。同期，印度的出口下降了 5.5%，巴西的出口下降了 6.6%。

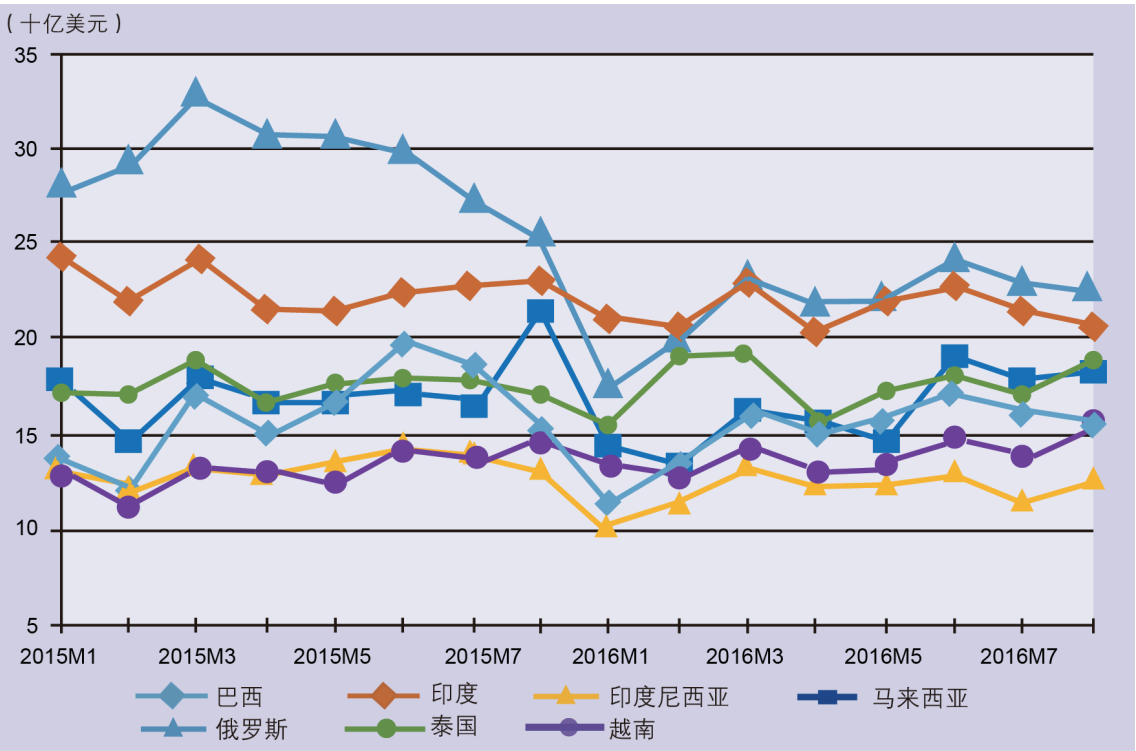


图 1.5 2016 年前 8 个月部分经济体的货物出口额

数据来源：国际货币基金组织贸易统计数据，2017 年 1 月 5 日获取数据。

1.1.6 2016 年亚洲货物贸易展望

与 2015 年的情况不同，能够在 2016

年全年数据中观察到亚洲货物出口明显优于世界同期水平的可能性有所降低。作为

1. 国际贸易货币基金组织贸易统计数据，2017 年 1 月 5 日获取数据。

亚洲最大的出口国，中国的货物出口通常占亚洲出口总额 40% 以上。在 2016 年前 8 个月中，中国的货物出口额下降了 6.6%，且这一下降幅度大于世界同期的下降幅度 4.8%。关于进口，大多数亚洲国家都呈现出下滑的态势，且下降幅度均高于世界同期下降幅度。特别是，日本 2016 年前 8 个月的货物进口减少了 9.6%，马来西亚下降了 8.5%。这与 2015 年同期经常观察到以两位百分数下滑的情况相比，世界和亚洲货物贸易下降的势头已明显减弱。但是，随着北美和欧洲的货物贸易的回升，在 2016 年全年数据中，亚洲在全球货物贸易额中所占的份额很可能会降低，特别是出口。

全球范围内，货物贸易额随着美元升值程度的降低¹以及石油价格的温和回升，将趋于稳定，但 2016 年世界经济前景依然不是很乐观。亚洲经济减缓的速度快于全球减缓的速度。区域内价值链的发展趋于饱和，以及中国相对较低的经济增长率，似乎都是促成这种情况出现的因素。亚洲区域内价值链在经过几十年的快速扩张后似乎已趋于饱和，通常占亚洲总贸易额约 60%²。同时作为亚洲最大的贸易国，中国相对较低的增长率也对亚洲的经济和贸易产生了影响。中国正在实施从依赖投资和出口驱动增长的战略转变为由消费和服务引领增长的战略。这种转变将使得原材料或零部件供应商面临更大的挑战。但随着中国增长方式的逐步转变，也必将为区域

内的生产企业提供更多的机会。

1.2 亚洲中间品贸易的发展趋势

自 20 世纪 80 年代以来，生产全球化或垂直专业化生产一直是亚洲经济增长和区域一体化的主要推动力。然而，自全球金融危机爆发以来，经济学家、政策制定者和商界人士广泛讨论，从第二次世界大战以来，这次生产全球化即将停止。本报告一直密切关注全球生产网络或亚洲全球价值链（GVC）的变化。自 2014 年以来，我们一再发出关于全球价值链发展可能放缓的警告。与之前的报告一样，我们将继续使用中间投入流来展示亚洲全球价值链的变化趋势，以重申我们之前的预测。

从图 1.6 可以看出，亚洲的中间品贸易在 2011 年至 2013 年相对停滞，在 2013 年之后出现较大幅下降。表 1.6 显示，2013 年，亚洲中间品贸易仍保持 3.7% 的增长率，而全球的增长率仅为 2.8%。然而，到 2014 年³，亚洲中间品贸易增长率为 -0.5%，而全球贸易的增长率为 -4.8%。2015 年，亚洲和世界的情况变得更糟糕。在这一年中，亚洲的中间品贸易大幅下降了 15.2%，而世界的中间品贸易下降了 14%。在中间品贸易全球性下降的情况下，亚洲区域内中间品贸易下降虽然程度较轻，但也难避免。表 1.6 表明，亚洲区域内中间品贸易增速在 2012 年开始减小，2014 年变为负增长。2015 年，区域内贸易下降了 9.8%。

1. 2015 年美国对其贸易伙伴的货币平均升值了 13%（World Trade Statistics Review, 2016, WTO）。

2. 数据来源于由亚洲开发银行出版的《亚洲经济一体化 2015 年度报告》第 10 页。

3. 根据亚洲开发银行的计算，亚洲中间品贸易在 2014 年下降了 2.6%。见第 1.1 节，ADB, Asian Economic Integration Report 2015: How Can Special Economic Zones Catalyze Economic Development? 6 ADB Avenue, Mandaluyong City, 1550 Metro Manila, Philippines, www.adb.org; openaccess.adb.org。

表 1.3 显示，从 2014 年到 2015 年，亚洲主要经济体包括中国、韩国、日本、印度、中国香港、新加坡、泰国、菲律宾和马来西亚的中间品贸易继续在下降，这些经济体中间品贸易的下滑拉低了亚洲的整体贸易增长，然而，只有越南似乎在

2011 年之后出现上升趋势，2015 年，越南中间品出口增长高达 10.6%。

值得关注的是，表 1.3 显示中国中间品进口比出口下降得更快，鉴于中国中间品贸易的主导地位，中国中间品进口需求的放缓可能对全球价值链产生重大影响。

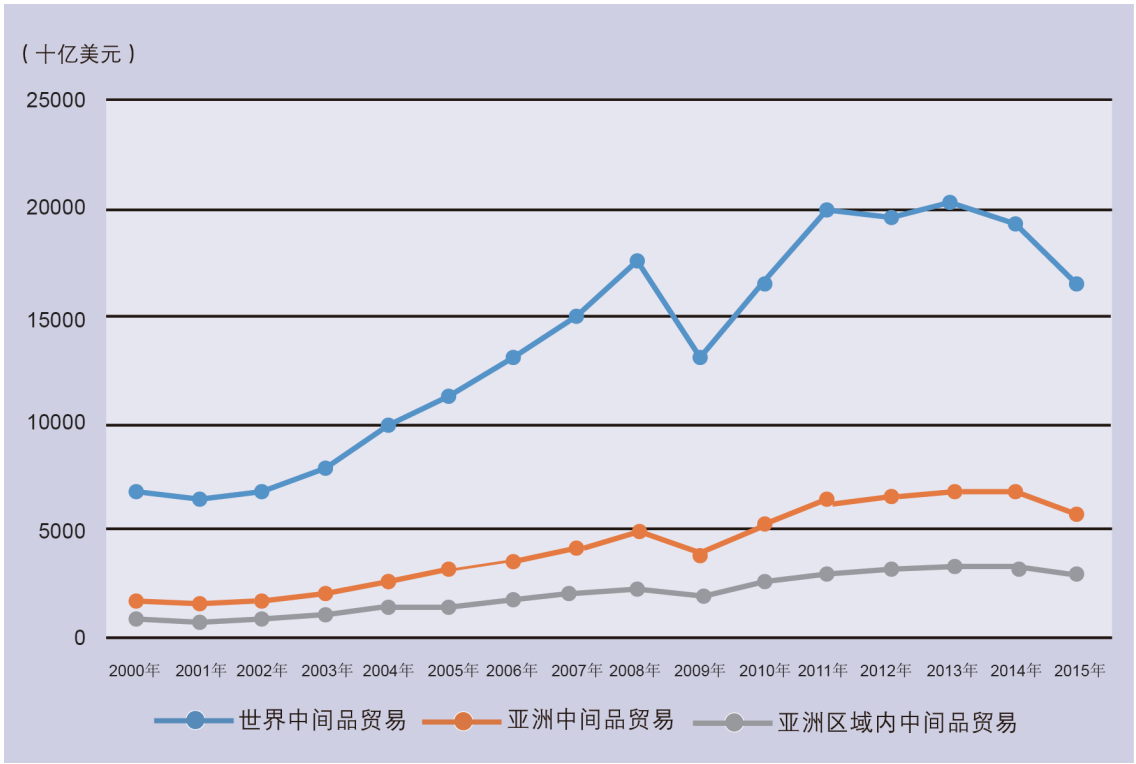


图 1.6 2000—2015 年亚洲与世界中间品贸易趋势

注：中间品（Intermediate goods）是按大类经济类别分类（Classification by Broad Economic Categories 缩写 BEC）进行统计。

数据来源：United Nations, ComTrade Database 和计算。

1.3 亚洲直接投资的变化趋势

1.3.1 国际直接投资流入

2015 年全球国际直接投资（FDI）出现了 43.5% 的增长¹，流入亚洲发展中经

济体的 FDI 获得了 15% 的增长（见表 1.4）。亚洲发达经济体中以色列 FDI 流入额获得快速恢复性增长，日本、澳大利亚和新西兰 FDI 流入额大幅下挫。

中国香港在 2015 年成为了亚洲第一

1. 造成这一全球反弹的主因是跨国并购额从 2014 年的 4,320 亿美元骤增至 7,215 亿美元，这些收购部分归因于跨国公司的重新布局，包括税负倒置。这一趋势在美国和欧洲尤为明显，几笔超大交易的目的是将多国企业的纳税住所迁至公司税率较低而且不对全球收入征税的管辖区。若不计入这种大规模的公司重新布局情况，全球 FDI 流量增幅则较小，约为 15%。见联合国贸易与发展会议《2016 年世界投资报告》。

表 1.3 2001—2015 年世界、亚洲及亚洲区域内中间品贸易和亚洲主要经济体中间品进出口增长率

单位：%

	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
中国															
出口	7.9	24.2	32.3	40.8	29.0	30.8	27.2	21.8	-24.5	36.5	23.1	5.7	10.9	5.8	-0.2
进口	4.4	20.3	39.0	37.4	20.4	19.5	22.1	18.7	-10.5	37.5	23.0	3.3	6.3	0.8	-19.5
日本															
出口	-16.3	2.3	15.3	21.1	6.8	7.5	9.6	8.5	-19.1	30.8	7.3	-3.1	-9.7	-4.9	-11.9
进口	-9.6	-3.5	16.5	22.1	17.0	17.2	9.8	29.4	-34.9	30.5	24.5	1.8	-6.0	-2.8	-30.2
韩国															
出口	-20.4	9.0	21.0	32.6	12.5	13.0	15.6	9.9	-13.4	34.6	17.5	0.9	5.2	3.9	-6.1
进口	-12.6	5.3	17.4	27.2	17.3	18.7	15.7	26.2	-27.9	30.7	26.2	-1.1	-2.3	-0.8	-20.3
印度															
出口	0.2	18.6	19.4	27.2	30.8	15.5	22.3	22.4	-14.7	39.9	24.0	-2.3	15.7	-9.9	-10.8
进口	-4.4	10.2	24.8	36.8	39.7	22.2	23.8	41.3	-11.3	35.1	35.0	5.6	-4.1	-1.8	-19.0
中国香港															
出口	-4.9	9.7	21.0	22.8	11.5	14.4	8.2	6.0	-9.5	25.0	15.8	11.0	13.9	-3.9	-2.4
进口	-8.1	6.3	18.3	21.3	11.0	14.3	9.8	4.2	-9.9	28.7	13.9	9.3	19.4	-6.3	-8.1
新加坡															
出口	-12.1	5.3	31.6	26.1	13.9	19.8	6.5	4.8	-15.8	30.1	7.4	0.5	2.5	0.8	-11.0
进口	-16.5	2.1	17.1	28.9	20.3	15.0	7.3	15.2	-24.6	25.4	14.4	5.6	-0.4	-0.7	-17.6
马来西亚															
出口	-15.7	12.7	14.1	18.0	10.5	13.2	13.6	0.9	-9.0	27.7	16.9	-3.5	-0.7	2.7	-13.9
进口	-13.0	8.5	7.0	24.7	8.2	14.4	12.8	-2.8	-14.9	33.1	12.3	-1.7	1.6	2.9	-14.7
印度尼西亚															
出口	-7.8	2.6	10.2	18.6	22.1	19.6	16.4	23.1	-17.7	39.4	32.3	-9.4	-5.0	-6.7	—
进口	-5.9	-1.8	4.4	39.0	14.1	4.4	21.1	79.6	-26.9	39.1	27.5	8.4	1.4	-3.9	—
菲律宾															
出口	-18.4	10.8	5.8	6.1	4.2	17.9	0.5	-3.0	-24.5	3.8	6.9	26.5	17.2	7.6	-4.5
进口	-4.3	19.9	2.7	7.2	6.1	8.5	5.1	-1.7	-26.5	27.9	-11.0	21.2	-4.0	-0.3	2.7
泰国															
出口	-9.5	4.0	23.1	22.0	12.0	20.7	21.0	9.0	-12.3	30.9	23.7	-6.3	-0.8	-2.0	-8.8
进口	-3.8	3.5	17.1	28.0	23.7	10.6	14.4	26.2	-27.6	38.9	23.0	3.6	2.7	-11.3	-13.3
越南															
出口	-2.3	4.0	21.5	44.0	28.1	27.8	17.5	30.9	-21.5	23.2	36.9	24.9	0.7	10.6	3.9
进口	6.6	31.2	29.8	30.7	15.2	25.2	36.9	25.8	-11.9	32.1	25.7	9.8	21.1	10.5	10.6
世界															
	-5.2	3.9	17.2	23.4	14.9	17.5	14.2	17.9	-25.9	26.5	21.2	-1.3	2.8	-4.8	-14.0
亚洲															
	-8.9	8.0	21.1	27.4	16.9	17.3	15.6	17.6	-19.0	33.0	20.4	3.0	3.7	-0.5	-15.2
亚洲区域内															
	-7.9	13.2	24.5	27.5	15.7	15.1	15.8	11.6	-15.7	32.2	16.0	3.1	4.1	-1.2	-9.8

数据来源：United Nations, ComTrade Database 和计算。

大直接投资目的地，吸引外资达到 1,748.9 亿美元。2015 年中国的外资流入仍然持续增长到 1,356.1 亿美元，但其地位被美国（3,798.9 亿美元）和中国香港超越，成为第三大直接投资目的地¹。与 2014 年相比，2015 年流入中国香港和中国内地的 FDI 持续增长，使得东亚地区成为吸收外国投资最活跃的地区。

2015 年流入东盟的 FDI 小幅下降

5.4%，至 1,256.9 亿美元。流入印度和孟加拉国的 FDI 出现了大幅增长，分别达到 442.1 亿美元和 22.4 亿美元的新的峰值。由于初级产品价格持续低迷和地缘政治挑战，中亚和西亚地区吸引的外国直接投资已连续四年出现下降，但吉尔吉斯斯坦、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦和土耳其吸引外资的增速超过了 30%。

表 1.4 2013—2015 年亚洲经济体国际直接投资流入

单位：十亿美元

经济体	国际直接投资流入额				净跨国并购 出售额		绿地项目金额 (作为目的地)	
	2013 年	2014 年	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)
全球总额	1467.23	1228.26	1762.16	43.5	721.46	80.9	765.73	10.1
发达经济体	565.63	498.76	962.5	93.0	630.85	129.8	261.47	17.6
亚洲发达经济体	69.93	63.77	30.59	-52	15.78	-50.5	27.42	5.9
以色列	11.8	6.43	11.57	79.8	3.13	35.1	0.29	-24.8
日本	2.3	2.09	-2.25	-207.7	3.2	-54.2	8.9	2.9
澳大利亚	54.24	51.85	22.26	-57.1	9.09	-57.1	16.7	6.7
新西兰	1.59	3.39	-0.99	-129.1	0.36	-74	1.52	27.1
发展中经济体	670.79	681.39	764.67	12.2	81.18	-32.4	468.61	4.7
亚洲发展中经济体	437.25	476.02	547.29	15.0	46.43	-47.2	329.52	21.9
东亚	216.71	245	318.15	29.9	29.8	-59.3	81	-15
中国	123.91	128.5	135.61	5.5	9.66	-81.6	59.41	-23.3
中国香港	74.29	103.25	174.89	69.4	23.83	39.6	4.31	-18.1
韩国	12.77	9.9	5.04	-49.1	-3.65	..	9.33	-13.9
蒙古国	2.14	0.51	0.2	-61.6	0.02	-118.7	5.32	3125
中国台湾	3.6	2.84	2.42	-14.9	-0.06	..	2.64	61.6
东南亚	126.04	132.83	125.69	-5.4	9.64	28.2	116.06	20.4
文莱	0.78	0.57	0.17	-69.5	-0.05	..	0.08	-44
柬埔寨	1.87	1.73	1.7	-1.7	0.3	871.1	4.03	79.2

1. 联合国贸易与发展会议 (UNCTAD)，《2016 年世界投资报告——投资者国籍：政策挑战》，联合国，2016 年 6 月。

续表

经济体	国际直接投资流入额				净跨国并购 出售额		绿地项目金额 (作为目的地)	
	2013 年	2014 年	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)
印度尼西亚	18.82	22.58	15.51	-31.3	3.08	278.9	38.54	122.4
老挝	0.43	0.72	1.22	69.2	0	..	2.32	128.6
马来西亚	12.12	10.8	11.12	3	0.5	6.2	13.61	-29.1
缅甸	0.58	0.95	2.82	198.4	0.56	..	10.88	144.2
菲律宾	3.74	6.2	5.23	-15.6	0.45	-51.3	8.74	18.8
新加坡	64.79	67.52	65.26	-3.3	4.98	5.1	8.26	-31.2
泰国	14.02	12.57	10.85	-13.7	-0.89	..	8.15	-8.2
越南	8.9	9.2	11.8	28.3	0.7	648	21.46	-10.0
南亚	35.11	40.74	50.04	22.8	1.63	-72.6	90.47	135.2
孟加拉国	1.6	1.53	2.24	46.4	0.02	..	4.49	119.1
印度	28.2	34.42	44.21	28.4	1.41	..	63.44	154
伊朗	3.05	2.11	2.05	-2.6	0	..	2.47	48.3
巴基斯坦	1.33	1.75	0.87	-50.5	0.16	..	18.9	140.5
斯里兰卡	0.93	0.94	0.68	-27.9	0.05	-29.9	1.17	-38.8
中亚	14.71	13.95	9.98	-28.5	0.04	..	11.63	258.1
哈萨克斯坦	10.22	9.56	4.02	-57.9	0.02	..	5.46	152.3
吉尔吉斯斯坦	0.63	0.21	0.4	91.9	0.02	..	1.13	1515.7
塔吉克斯坦	0.11	0.26	0.23	-13.6	0	..	0.33	-31.6
土库曼斯坦	3.08	3.16	4.26	34.6	0	..	1	2785.1
乌兹别克斯坦	0.69	0.75	1.07	42.1	0	..	3.7	647.5
西亚	44.68	43.5	43.43	-0.2	5.33	95.2	30.36	-17.5
巴林	0.99	0.96	-1.46	..	0	..	2.01	97.6
伊拉克	5.13	4.78	3.47	-27.5	-0.03	..	0.82	-64.1
约旦	1.75	1.76	1.28	-27.6	0.18	399.6	0.47	-72.6
科威特	1.43	0.49	0.29	-39.7	0.87	38.0	0.16	-33.7
黎巴嫩	2.88	3.07	2.34	-23.7	0.01	..	0.08	-93.7
阿曼	1.63	1.18	0.82	-30.3	0.11	..	0.88	-42.3
卡塔尔	-0.84	1.04	1.07	2.9	0	..	0.93	-23.1

续表

经济体	国际直接投资流入额				净跨国并购 出售额		绿地项目金额 (作为目的地)	
	2013 年	2014 年	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)
沙特阿拉伯	8.87	8.01	8.14	1.6	0.75	220.4	9.86	-1.1
土耳其	12.36	12.15	16.51	35.9	2.98	45.8	6.2	29.7
阿拉伯联合酋长国	10.49	10.07	10.98	9	0.45	..	8.96	-30.3

注：“..”表示数据不可得；国际直接投资流入额为负值时表明净流出；母国净跨国并购出售额 = 母国向外国跨国公司出售本国公司的金额 - 母国的外国分支机构的出售额。按照《世界投资报告》的说明，国际直接投资 (UNCTAD FDI/TNC database)、跨国并购 (UNCTAD cross-border M&A database)、绿地投资项目 (基于金融时报报告的信息) 数据来源不同，而且跨国并购金额和绿地投资项目金额中可能含有非直接投资金额，因此该报告中国际直接投资流入额不等于跨国并购出售额与作为目的地的绿地投资项目金额之和。

数据来源：联合国贸易与发展会议，《2016 年世界投资报告》。

2015 年，流入亚洲的直接投资有如下特点。

第一，亚洲经济体，特别是东亚、东南亚和南亚的发展中经济体仍是最令外资青睐的投资目的地。2015 年，亚洲发展中经济体占全部流入发展中经济体 FDI 的 71.6%，占比进一步提高。

第二，亚洲经济体的主要外资来源地是亚洲内部。据亚洲开发银行测算，亚洲内部投资比重高于 50%¹。中国有超过 80% 的直接投资来自亚洲内部，韩国和印度有 40% 以上的直接投资来自亚洲内部，东盟有 56% 的直接投资来自亚洲内部²。

第三，流入亚洲经济体的外资主要采取绿地投资的形式，且 2015 年取得了超过 20% 的增长。新增绿地投资主要集中于东盟和以印度为代表的南亚地区，印度在 2015 年吸引的绿地投资超过了中国。而中亚地区是绿地投资增长最迅猛的地方。

第四，流入亚洲经济体的外资主要

集中于服务业，且出现超乎寻常的增长。2015 年投入亚洲服务业的绿地投资金额首次并大大超过了制造业³。据中国商务部统计，2015 年中国服务业吸引外商直接投资超过 80%⁴。

第五，大部分亚洲发展中经济体的经济对于外国直接投资仍然有较大的依赖性。图 1.7 显示了 FDI 流入额在主要亚洲经济体固定资产投资总额中所占的比重。由于金融危机的影响，全球范围的外国直接投资在固定资产投资总而中的比重都有大幅下降，而亚洲发展中经济体 FDI 流入额占固定资产投资总额的比重，与全球平均水平相比下降幅度较小，流入澳大利亚、越南和印度的 FDI 占固定资产投资总额的比重甚至超过了危机前的水平。由于流入哈萨克斯坦和沙特阿拉伯的外资总额大幅减少，所以所占比重也大幅减少。中国是一个例外，流入中国的外资金额近 3 年小幅增长，但与国内投资相比，其重要性降低。

1. 亚洲开发银行 . 亚洲经济一体化报告 2015：经济特区如何促进经济增长，亚洲开发银行，2015 年。
2. 详见本报告第四章（亚洲经济体直接投资依存度）表 4.4。
3. 联合国贸易与发展会议 .2016 年世界投资报告——投资者国籍：政策挑战，联合国，2016 年 6 月。
4. 中国商务部 . 中国外资统计 2016，<http://www.fdi.gov.cn/>，2016 年 12 月。

FDI 流入额在中国固定资产投资总额中所占的比重虽然从 2014 年的 2.8% 反弹到了 2015 年的 3%，但仍远远不及危机前的 7% 的水平。

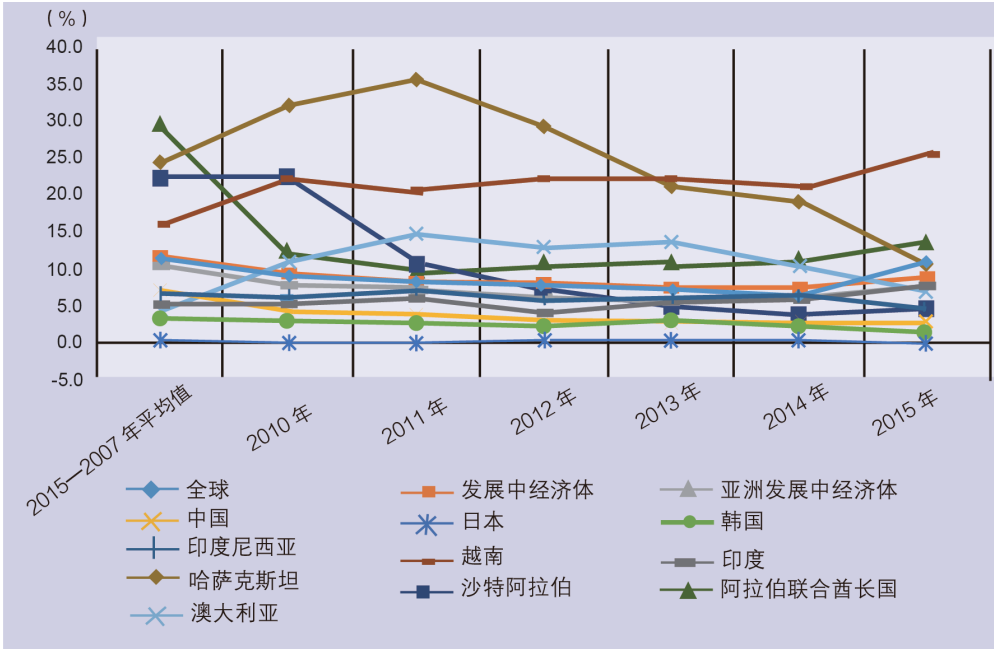


图 1.7 主要亚洲经济体对国际直接投资流入的依赖（FDI/ 固定资产投资）

数据来源：联合国贸发会议，www.unctad.org/fdistatistics。

1.3.2 国际直接投资流出

2015 年全球国际直接投资流出额增长了 8.9%，发达经济体的表现非常抢眼，增长了 29.5%（见表 1.5）。日本 2015 年的对外直接投资金额达到 1,286.5 亿美元，增长了 13.2%，成为亚洲最大的直接投资来源地。中国对外直接投资也增长了 10%，达到 1,275.6 亿美元。2015 年中国香港 FDI 流出额下滑了 61.4%。2015 年中国台湾对外直接投资增长了 16.4%，达

到近几年的最高水平。东盟对外投资额在 2015 年下跌了 16.7%，为 666.7 亿美元，成为亚洲第三大外资来源地。

在对外投资的形式方面，2015 年亚洲发达经济体和发展中经济体都是以投资绿地项目为主。其中，中国香港、中国台湾、韩国和东盟的对外绿地投资增长迅猛，中国、中国台湾和东盟的跨国并购活动也异常活跃。

表 1.5 2013—2015 年亚洲经济体国际直接投资流出

单位：十亿美元

经济体	国际直接投资流出额				净跨国并购 购买额		绿地项目金额 (作为来源地)	
	2013 年	2014 年	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)
全球总额	1305.91	1354.05	1474.24	8.9	721.46	80.9	765.73	10.1
发达经济体	833.63	822.83	1065.19	29.5	585.86	156.5	485.59	0.9

续表

经济体	国际直接投资流出额				净跨国并购 购买额		绿地项目金额 (作为来源地)	
	2013 年	2014 年	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)
亚洲发达经济体	518.67	585.4	121.87	3.9	61.48	19.8	69.21	1
以色列	4.67	3.98	9.74	145.1	3.52	140.4	2.25	10.9
日本	135.75	113.63	128.65	13.2	50.38	12	56.43	7.8
澳大利亚	-3.06	-0.35	-16.74	..	11.53	112.1	9.87	-10.5
新西兰	0.52	0	0.21	..	-3.95	588	0.66	-78.9
发展中经济体	380.78	468.15	377.94	-19.3	119.06	-21.7	264.82	27.1
亚洲发展中经济体	336.77	434.7	300.21	-30.9	110.3	-19.5	242.56	29.9
东亚	224.46	302.06	225.13	-25.5	64.99	-37.4	122.52	10.4
中国	101.00	116.00	127.56	10.0	43.65	10.3	59.82	-5.5
中国香港	80.77	142.7	55.14	-61.4	17.92	-69.6	17.8	50.4
韩国	28.36	30.56	27.64	-9.5	0.56	-85.7	26.36	12.6
蒙古国	0.041	0.103	0.01	-88.3
中国台湾	14.29	12.7	14.77	16.4	2.86	106.3	18.54	48.9
东南亚	67.16	80.05	66.67	-16.7	29.24	36.7	56.19	64.7
文莱	-0.14	0	0.51	0
柬埔寨	0.046	0.032	0.05	47.2	0.05	-58.3
印度尼西亚	6.65	7.08	6.25	-11.7	2.4	104.5	0.7	-18
老挝	-0.044	0.002	0	-49.4	0.28	250.2
马来西亚	14.11	16.45	9.9	-39.8	3.79	258.9	8.15	-15.8
缅甸	0
菲律宾	3.65	6.99	5.6	-19.9	1.48	-53.9	1.92	-5.1
新加坡	28.81	40.66	35.49	-12.7	21.13	26.7	26.37	59.6
泰国	12.12	7.69	7.78	1.1	0.44	-160.6	14.12	256.3
越南	1.96	1.15	1.1	-4.3	0	..	4.6	520.5
南亚	2.14	10.68	7.76	-27.4	-0.81	-172.9	15.79	11.1
孟加拉国	0.03	0.05	0.05	-4.9	0.08	68.8
印度	1.68	9.85	7.5	-23.8	-0.86	-179.5	14.96	12.7
伊朗	0.15	0.6	0.14	-77	0.32	-15.6
巴基斯坦	0.21	0.12	0.02	-80.2	0.01	0	0.11	-75.8
斯里兰卡	0.065	0.067	0.05	-20.7	0.05	79.9	0.33	293.5
中亚 a	2.29	3.62	0.62	-83	0	-177.9	0.01	-97.6

续表

经济体	国际直接投资流出额				净跨国并购 购买额		绿地项目金额 (作为来源地)	
	2013 年	2014 年	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)	2015 年	增长率 (%)
哈萨克斯坦	2.29	3.62	0.62	-83	0	-177.9	0.01	-97.6
西亚	40.73	38.29	31.12	-18.7	16.87	57.6	48.06	78.5
巴林	1.05	-0.08	0.5	-722.9	-0.65	-69.5	4.16	792.4
伊拉克	0.23	0.24	0.15	-36.6
约旦	0.016	0.083	0	-98.8	0.33	-41.2
科威特	16.65	13.11	5.41	-58.8	0.73	-48.3	3.88	871.7
黎巴嫩	1.96	1.89	0.62	-67.3	0.01	-111.1	0.31	41.6
阿曼	1.38	1.16	0.86	-26.6	-1.04	..	0.54	99.8
卡塔尔	8.02	6.75	4.02	-40.4	8.84	132.8	0.68	168.8
沙特阿拉伯	4.94	5.4	5.52	2.3	3.33	-594.2	13.53	602.5
土耳其	3.53	6.66	4.78	-28.2	0.47	17.8	2.54	-5.3
阿拉伯联合酋长国	2.95	3.07	9.26	201.6	5.18	-34.9	22.09	9.6

注：“..”表示数据不可得；国际直接投资流出额为负值时表明净流入；母国净跨国并购购买额 = 总部在本国的跨国公司购买国外公司的金额 - 总部在本国的跨国公司出售外国分支机构的金额。

按照《世界投资报告》的说明，国际直接投资 (UNCTAD FDI/TNC database)、跨国并购 (UNCTAD cross-border M&A database)、绿地投资项目 (基于金融时报报告的信息) 数据来源不同，而且跨国并购金额和绿地投资项目金额中可能含有非直接投资金额，因此该报告中国际直接投资流出额不等于跨国并购购买额与作为来源地的绿地投资项目金额之和。

数据来源：联合国贸易与发展会议，《2016 年世界投资报告》。

随着“一带一路”战略的逐步推进，中国对“一带一路”相关国家的投资和引资均有很程度的增加。根据中国商务部对外直接投资统计计算，2015 年，中国企业共对“一带一路”相关的 50 个国家进行了直接投资，投资额合计 189.3 亿美元，同比增长 38.6%，占中国对外投资总额的 12.9%。中国对“一带一路”相关国家地区投资占全球对其投资额的 6.5%，比 2014 年 (4.3%) 增长了 2.2 个百分点。中国从“一带一路”国家地区引资情况

看，2015 年为 82.5 亿美元，比上年增长 24.9%，占全球引资的 5.4%。“一带一路”建设使得中国和“一带一路”国家之间的双向投资都大幅增加，正在改变区域投资格局。

随着中国和印度等亚洲大国成为越来越重要的对外投资者，欧美试图重塑国际投资规则和扩大开放领域。目前中国和欧盟、美国都在谈判双边投资协定 (BIT) 的框架，这将有利于建立一个稳定、透明、可预见的投资环境。

第 2 章

亚洲经济体之间的贸易依存度

2.1 亚洲贸易一体化指数

表 2.1 更新了报告有关部分经济体对亚洲整体的贸易依存度指标。在后金融危机时代和全球经济复苏乏力的背景下，2016 年逆全球化事件频出，除中国香港、中国澳门、新加坡、马来西亚和美国等经济体之外，几乎所有被考察对象对亚洲的贸易依存度指数均有不同程度的下降。特别是，中国对亚洲经济体的贸易依存度指数持续走低，在 2015 年降至 46.24%；日本下降将近 3 个百分点，为 54.19%；韩国继续下降了 1.2 个百分点，至 59.50%。美国对于亚洲的依存程度略

有提升，达到 38.90%；而欧盟对亚洲的依存度绝对数值较低，而且从长期来看稳中有降，为 36.01%。最后，2015 年，亚洲经济作为整体较大幅度地降低了对自身的贸易依存度：从 2014 年的 55.65% 跌至 2015 年的 51.48%（见图 2.1），可能原因是亚洲经济一体化受到了外部侵扰（比如 TPP 谈判等），阻碍了亚洲经济体间的联系。最新研究显示，全球贸易增速放缓的主要原因在于结构调整而非经济周期影响，比如收入的贸易弹性从金融危机前的 2.69（2000 年至 2007 年）降至金融危机后的 1.30（2009 年至 2015 年上半年）¹。

表 2.1 部分亚洲经济体的贸易依存度指标

单位：%

经济体	2004 年	2007 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
中国	55.16	50.06	47.72	51.14	46.77	46.50	46.24
中国香港	78.95	76.46	71.47	79.52	68.08	72.28	74.41
日本	54.40	53.69	58.08	61.29	57.03	57.06	54.19
韩国	56.57	56.07	57.92	65.95	62.63	60.74	59.50
中国澳门	48.01	52.46	48.33	60.05	--	56.18	94.83

1. Asian Development Bank. Asian economic integration report 2015: How can special economic zones catalyze economic development? Mandaluyong City, Philippines: Asian Development Bank, 2015.

续表

经济体	2004 年	2007 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
南亚 ¹	40.25	48.28	51.71	56.15	55.87	55.76	54.32
印度	37.33	48.75	51.28	55.91	54.50	54.23	52.72
斯里兰卡	50.93	49.30	55.53	62.86	60.17	60.89	60.90
东盟 ²	64.75	60.24	61.43	70.93	66.70	66.06	65.66
新加坡	67.25	55.54	53.12	70.55	65.27	65.16	65.50
马来西亚	63.28	62.56	65.42	71.71	67.72	66.44	66.95
泰国	65.56	65.30	67.83	69.69	66.86	66.67	66.22
菲律宾	63.37	63.44	66.86	72.02	—	—	—
印度尼西亚	60.39	61.92	65.28	74.10	71.30	70.51	68.75
越南	63.82	58.44	—	66.95	62.06	61.11	60.98
新西兰*	37.89	40.91	45.26	50.97	51.22	50.76	48.74
澳大利亚*	50.75	51.85	59.14	67.85	62.65	67.55	66.32
美国*	36.86	35.80	36.51	38.97	37.65	37.29	38.90
欧盟 27*	39.07	38.14	39.82	39.97	37.75	36.41	36.01
亚洲	55.83	53.07	54.07	59.49	53.01	55.65	51.48

注：“—”表示数据不可得。

带有*经济体的数据的计算方法略有不同（= 该国对亚洲的贸易总额 / 该国对世界的贸易总额），由于这些国家不属于亚洲，因此与其他指标不完全可比。

数据来源：世界银行 WITS 数据库。

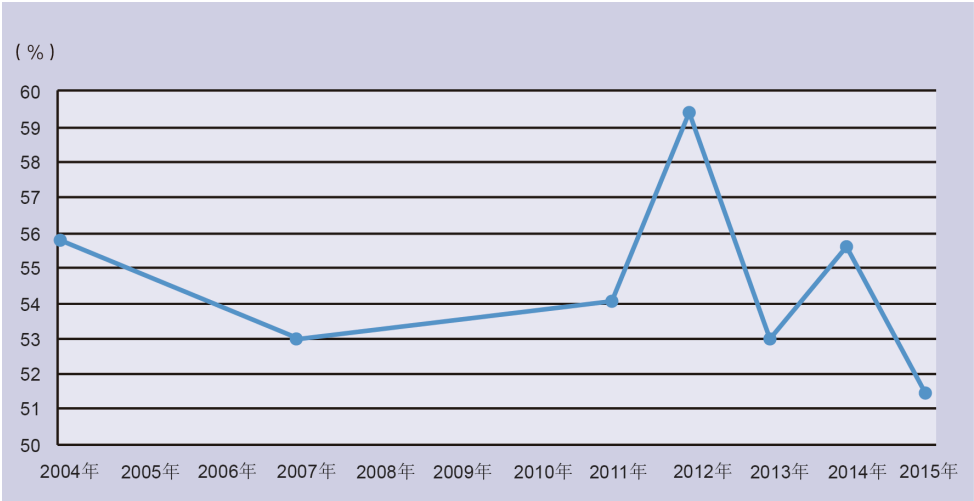


图 2.1 2004—2015 年亚洲经济体对亚洲整体的贸易依存度

1. 南亚国家包括印度、孟加拉国、斯里兰卡、巴基斯坦、尼泊尔、不丹和马尔代夫七国，由于部分国家贸易量较少，仅列出两个代表性国家，即印度和斯里兰卡。

2. 东盟 10 国包括文莱、柬埔寨、印度尼西亚、老挝、马来西亚、缅甸、菲律宾、新加坡、泰国和越南，仅列出部分国家。

2.2 亚洲主要经济体间贸易依存度分析

根据本报告提出的衡量贸易依存度的指标，可用于度量亚洲经济体间的贸易依存程度，其值分布于 0 和 100% 之间，其值越大表示贸易依存度越高¹。本节对该指标进行了更新，动态监测亚洲经济体间的贸易依存程度。

表 2.2 给出了 2015 年亚洲主要经济体间的相互贸易依存度现状。数据显示，选取的主要经济体对中国的贸易依存度均超过 10%。特别是，韩国和日本超过 21%，其中韩国对中国的贸易依存度为 23.6%，日本为 21.6%。如本报告之前所揭示的，与中国的贸易往来使很多经济体依赖于中

国的经济，而且依赖程度甚至超过作为一个整体区域的东盟。值得注意的是，印度的贸易比较特殊，在 2015 年之前，虽然印度较少依赖于东盟，但对中国的依赖程度更低；2015 年，印度对中国和东盟的贸易依存度仍然较低，但对中国的依存度（10.9%）高于对东盟的依存度（10.4%）水平，归于正常。

另一方面，中国较少通过贸易依赖这些经济体，因为中国的外贸更具多样化，并且与非亚洲国家贸易规模较大（亚洲国家仅占中国对外贸易比重的 46.2%）。印度同样具有多样化的贸易伙伴；并且，印度对 TPP 的依赖程度远远小于其他亚洲经济体，2015 年其对 TPP 的贸易依存度为 21.8%（见表 2.2）。

表 2.2 2015 年部分亚洲经济体间贸易依存度指标

单位：%

on of	东盟	中国	印度	日本	韩国	亚洲	TPP
东盟	23.0	15.7	2.6	9.0	5.4	65.6	35.8
中国	12.3	—	1.9	7.3	7.2	46.2	36.2
印度	10.4	10.9	—	2.2	2.5	52.7	21.8
日本	15.4	21.6	1.0	—	5.7	54.2	30.4
韩国	12.4	23.6	1.7	7.4	—	59.5	33.8
TPP	9.9	16.7	1.7	4.6	3.9	42.8	42.7

数据来源：WITS 数据库。

此外，考虑到美国前总统奥巴马提出的“重返亚洲”的战略，图 2.2 给出了各经济体间相互贸易依存度动态变动情况。

数据显示，首先，TPP 成员国内部相互依赖程度呈现递减，从 2000 年的 53.4% 跌破 50% 的分水岭，下降至 2015 年的

1. 如果一个经济体对另一个经济体的贸易依存度指标为 0，表示前者与后者无贸易往来；另一方面，如果该指标为 100%，表示前者仅与后者有贸易往来。

42.7%；从一个侧面表明 TPP 成员选择和谈判的随意性，以及更多的可能出于政治考虑而非经济考虑。

与此形成鲜明对比的是，同期 TPP 成员对中国的贸易依存度从 2000 年的 5.9% 攀升至 2015 年的 16.7%（平均每年提高 1 个百分点）。其次，中国与东盟的双向

贸易依存度都稳步提高，表明自贸协定的签署有助于双方增进对彼此的经济依存程度。第三，由图 2.2 易知，所有经济体包括 TPP 成员国对中国的依赖都有不同程度提高，显示出中国市场对亚洲经济的可持续发展越来越重要。

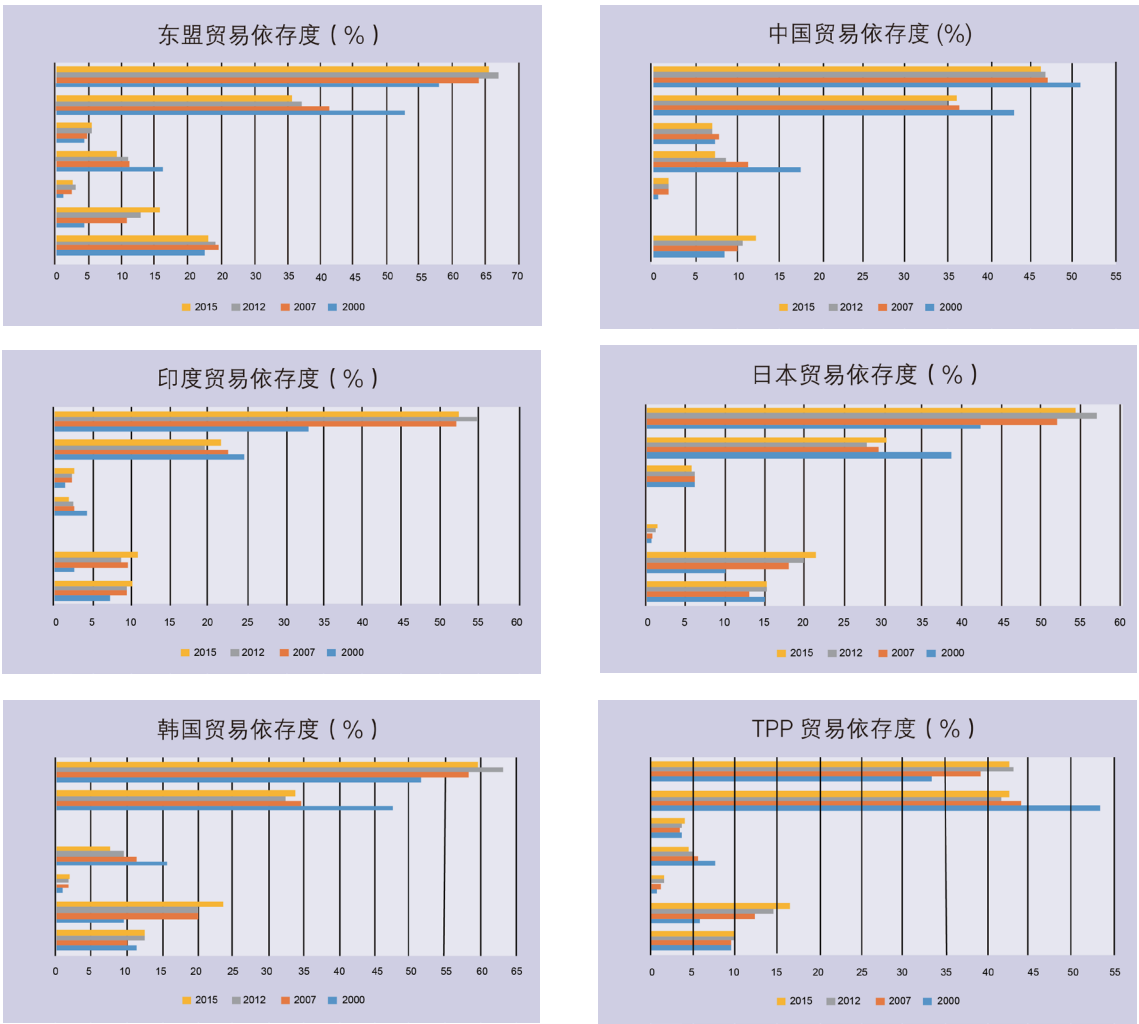


图 2.2 2000—2015 年亚洲主要经济体贸易依存度指数

2.3 亚洲区域内贸易流向矩阵

表 2.3 给出了 2015 年亚洲主要经济体间的贸易流向矩阵，横向表示一经济体对

另一经济体的出口额（单位：十亿美元），如澳大利亚向中国、印度尼西亚、印度、日本等的出口；纵向则为一经济体从其他经济体进口数量，如澳大利亚从中国、印

度尼西亚、印度、日本等进口额。例如，第一行第二列数字为 61.01（单位：十亿美元），意义为 2015 年，澳大利亚对中国的出口为 610.1 亿美元。

数据显示，选取的主要亚洲经济体间的贸易流向差异较大，从最低的印度（选定经济体占其总贸易比重的 25.2%）至最高的澳大利亚（选定经济体占其总贸易比重达 61.9%）。显然，两个贸易中心国家是中国和日本，其他经济体对这两个国家的贸易占其总贸易的比重较高，尤其是与中国的双边贸易。

具体而言，选取的经济体贸易流向绝对值较高（超过千亿美元）的双边贸易关系包括如下四个：中国对日本和韩国的出口，分别达到 1,359 亿美元和 1,014.7 亿美元；中国从日本和韩国的进口，分别为 1,092.8 亿美元和 1,371.4 亿美元。整体来看，中国作为进口伙伴，除了对菲律宾和印度尼西亚的重要程度略低于日本，对其他经济体均占据绝对优势；中国作为出口方，除了对新西兰市场份额略低于澳大利亚，对其他经济体的市场亦占明显优势。

表 2.3 2015 年部分亚洲经济体间贸易流向矩阵

单位：十亿美元

到 从	澳大利 亚	中国	印度尼 西亚	印度	日本	韩国	马来 西亚	新西兰	菲律宾	泰国	越南
澳大利亚	—	61.01	3.73	7.95	29.83	13.30	3.42	6.26	1.16	3.25	2.61
中国	40.38	—	34.38	58.26	135.90	101.47	44.19	4.92	26.69	38.31	66.38
印度尼西亚	3.70	15.05	—	11.73	18.02	7.66	7.63	0.44	3.92	5.51	2.74
印度	3.25	9.58	2.87	—	4.53	3.61	4.89	0.31	1.30	3.11	5.36
日本	12.85	109.28	11.54	8.11	—	44.02	12.00	2.11	9.49	27.98	12.53
韩国	10.84	137.14	7.88	12.03	25.60	—	7.74	1.26	8.33	6.36	27.77
马来西亚	7.21	26.06	7.47	8.13	18.95	6.48	—	1.03	3.38	11.40	4.47
新西兰	5.24	6.01	0.57	0.44	2.06	1.09	0.65	—	0.45	0.53	0.36
菲律宾	0.45	6.39	0.63	0.37	12.38	2.51	1.20	0.05	—	2.26	0.73
泰国	9.61	23.31	7.71	5.21	19.76	4.04	10.02	1.30	5.90	—	8.76
越南	2.91	16.57	2.85	2.47	14.10	8.92	3.58	0.32	2.02	3.18	—

数据来源：WITS 数据库。

2.4 亚洲中间品贸易流向矩阵及依存度

表 2.4 显示了亚洲主要经济体深入参与该地区全球价值链（GVC）区域内中间

品的贸易数据。表明在亚洲经济体中，日本向韩国出口大部分中间产品，同时，很大一部分中间品采购来自中国。2015 年，韩国向中国出口了 980 亿美元的中间品，并从中国采购了 570 亿美元中间品。中国

是日本第二大亚洲中间投入品出口市场。2015 年，日本向中国出口了约 720 亿美元的中间产品，日本方面盈余为 148 亿美元。

亚洲区域内，中国香港在中国内地的中间品贸易中扮演非常特别的角色。中国香港是中国内地最大的中间品供应来源，也是中国内地最大的中间品出口市场。2015 年，中国香港向中国内地出口了 2,440 亿美元的中间品，同时从中国内地进口了大约 1,480 亿美元中间品。韩国是中国第二大中间品出口市场，紧随其后的是日本。2015 年，中国向韩国出口了 572 亿美元的中间品，向日本出口了 571 亿美元。另外值得重视的是，在表 2.4 中新加坡、越南、马来西亚和泰国与中国的中间品贸易额超过包括东盟在内的该地区任何其他经济体。2015 年，越南从中国进口了 418 亿美元的中间品，并向中国出口了 97 亿美元的中间品，表明两国之间的生产一体化程度很深。新加坡中间品出口到中国达到 354 亿美元，远远高于亚洲其他经济体，只有印度尼西亚、菲律宾的中间品更多地销往日本。

同时，表 2.4 显示，2015 年，韩国中间品主要出口目的地依次分别为中国、中国香港、越南和日本，其出口额依次为 980 亿美元、232 亿美元、210 亿美元和 154 亿美元，澳大利亚和新西兰的中间品最主要的出口目的地都是中国。在进口方面，除日本外，韩国中间品最多来自中国、澳大利亚、新加坡和印度尼西亚。

表 2.5 给出了亚洲主要经济体之间中间品出口依存度指数，发现中国中间品出口对亚洲经济体的依存度低，其中，中国对中国香港依存度最高，为 0.15，其次，是韩国和日本，其依存度仅为 0.06。相反，亚洲主要经济体如韩国、澳大利亚、新西兰、印度、中国香港、新加坡、马来西亚、泰国和越南等的中间品出口主要依赖中国，对中国依存度最高的是中国香港，高达 0.73，其次是澳大利亚和韩国，对中国的依存度达到 0.33 以上，只有印度尼西亚和菲律宾的中间产品出口主要依赖日本，而不是中国。

表 2.4 2015 年亚洲主要经济体之间中间品出口矩阵

单位：十亿美元

到 从	日本	中国	韩国	澳大利 亚	新西兰	印度	中国 香港	新加坡	马来 西亚	印度尼 西亚	泰国	菲律宾	越南
日本	—	71.9	98.0	3.0	0.3	9.2	23.2	6.0	4.8	4.6	5.0	5.5	21.0
中国	57.1	—	57.2	14.2	1.9	36.6	146.7	22.7	22.3	19.3	21.3	14.0	41.8
韩国	15.4	98.0	—	3.0	0.3	9.2	23.2	6.0	4.8	4.6	5.0	5.5	21.0
澳大利亚	17.5	53.3	10.2	—	2.4	6.4	0.9	3.4	2.1	3.0	2.8	0.8	1.6
新西兰	1.0	2.6	0.5	2.5	—	0.3	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1
印度	2.1	8.2	2.8	0.9	0.1	—	9.1	2.0	2.2	2.0	2.2	0.6	1.6
中国香港	7.0	244.0	4.6	0.8	0.1	7.6	—	6.0	2.0	1.7	6.3	1.9	5.2
新加坡	8.9	35.4	9.7	3.9	0.6	6.7	29.4	—	18.7	13.4	8.9	3.2	6.2
马来西亚	15.1	22.0	5.4	4.6	0.8	6.8	7.3	17.2	—	4.1	7.8	2.4	2.7

续表

到 从	日本	中国	韩国	澳大利 亚	新西兰	印度	中国 香港	新加坡	马来 西亚	印度尼 西亚	泰国	菲律宾	越南
印度尼西亚	19.6	15.3	9.4	3.5	0.4	11.8	1.8	13.3	7.8	—	4.4	2.5	1.7
泰国	10.1	16.9	2.7	2.5	0.3	3.9	6.6	3.4	6.4	5.3	—	2.4	4.6
菲律宾	10.1	4.0	1.8	0.3	0.0	0.3	4.9	3.2	0.9	0.5	1.8	—	0.6
越南	6.9	9.7	4.3	1.0	0.0	1.4	5.0	1.7	2.2	1.8	1.6	0.8	—

注：中间品（Intermediate goods）是按大类经济类别分类（Classification by Broad Economic Categories 缩写 BEC）进行统计，包括 BEC111,121,21,22,31,322,42,53。
数据来源：依据 United Nations, ComTrade Database 和计算。

表 2.5 2015 年亚洲主要经济体之间中间品出口依存度

到 从	日本	中国	韩国	澳大利 亚	新西兰	印度	中国 香港	新加坡	马来 西亚	印度尼 西亚	泰国	菲律宾	越南
日本		0.22	0.29	0.01	0.00	0.03	0.07	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.06
中国	0.06		0.06	0.01	0.00	0.04	0.15	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.04
韩国	0.05	0.33	0.00	0.01	0.00	0.03	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.07
澳大利亚	0.12	0.36	0.07	0.00	0.02	0.04	0.01	0.02	0.01	0.02	0.02	0.01	0.01
新西兰	0.08	0.22	0.04	0.20	0.00	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	0.01
印度	0.02	0.07	0.02	0.01	0.00	0.00	0.07	0.02	0.02	0.02	0.02	0.00	0.01
中国香港	0.02	0.73	0.01	0.00	0.00	0.02	0.00	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.02
新加坡	0.04	0.18	0.05	0.02	0.00	0.03	0.15	0.00	0.09	0.07	0.04	0.02	0.03
马来西亚	0.11	0.16	0.04	0.03	0.01	0.05	0.05	0.13	0.00	0.03	0.06	0.02	0.02
印度尼西亚	0.15	0.12	0.07	0.03	0.00	0.09	0.01	0.10	0.06	0.00	0.03	0.02	0.01
泰国	0.10	0.16	0.03	0.02	0.00	0.04	0.06	0.03	0.06	0.05	0.00	0.02	0.04
菲律宾	0.25	0.10	0.04	0.01	0.00	0.01	0.12	0.08	0.02	0.01	0.04	0.00	0.01
越南	0.13	0.18	0.08	0.02	0.00	0.03	0.09	0.03	0.04	0.03	0.03	0.02	0.00

注：出口依存度计算方法：经济体 X 对经济体 Y 的出口依存度指标，等于 X 对 Y 的贸易量（出口）除以 X 对世界其他地区的出口总量，数值在 0 到 1 之间。
数据来源：依据 United Nations, ComTrade Database 和计算。

第 3 章

亚洲经济体在亚洲工厂中的相互依存度

3.1 亚洲工厂相互依存模式保持平稳

本部分通过监测亚洲工厂相互依存度指数最新情况，以亚洲经济体之间的零部件贸易份额来识别被人们冠以“亚洲工厂”的现象¹。

总体而言，由表 3.1 和表 3.2 可知，2014 年亚洲工厂自身依存度指数为 0.59，到 2015 年上升为 0.61，亚洲工厂相互依存程度略有增强。从长远看，即从 2011 年至 2015 年依存度指数趋势看，发现亚洲工厂自身依存度、欧洲工厂自身依存度，以及北美工厂自身依存度都保持相对稳定。2014 年到 2015 年期间，欧洲工厂、北美工厂自身依存度指数保持一致，欧洲工厂仍然为 0.63，北美工厂仍然是 0.42。

表 3.1 显示了亚洲主要经济体在国际生产网络中对 TPP（跨太平洋伙伴关系协定）的依赖性。亚洲主要经济体对于 TPP 在零部件产品贸易中的依赖性明显低于亚洲工厂。2015 年，韩国对 TPP 的依赖指数为 0.33，对亚洲工厂的依赖指数为 0.63；日本对 TPP 的依赖只有 0.27，而对亚洲工厂的依赖是 0.59。中国对 TPP 的零部件产品贸易依赖性略低于韩国，指数为 0.31。

表 3.1 和表 3.2 表明，2014 年至 2015 年日本、马来西亚和越南对中国的依赖程度略有下降，而中国香港、印度尼西亚、韩国、新加坡和泰国对中国的依赖程度略有增加。同时，2014 年至 2015 年期间，印度尼西亚和菲律宾对中国的依赖性保持不变。总体而言，亚洲工厂对中国的依赖从 2014 年的 0.20 增加到 2015 年的 0.23。中国作为亚洲工厂的中心地位保持不变。

表 3.1 2015 年亚洲工厂依存度指数

X 对 \ Y 依赖	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
中国	-	0.13	0.01	0.02	0.07	0.11	0.04	0.01	0.02	0.02	0.03	0.52	0.12	0.14	0.31

1. 本章数据采用了《国际贸易标准分类》(SITC Rev3) 的分类方法，选取 SITC 第 6、第 7、第 8 部门中主要的 22 种零部件产品，参见表 3.6 到表 3.11。

续表

X 对 \ Y 依赖	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
中国香港	0.56	—	0.00	0.03	0.04	0.03	0.02	0.01	0.05	0.02	0.02	0.78	0.05	0.06	0.19
印度尼西亚	0.20	0.02	—	0.02	0.15	0.07	0.04	0.01	0.09	0.06	0.04	0.69	0.08	0.06	0.41
印度	0.18	0.09	0.01	—	0.03	0.04	0.01	0.00	0.01	0.02	0.01	0.41	0.19	0.15	0.23
日本	0.29	0.03	0.02	0.01	—	0.07	0.02	0.02	0.02	0.06	0.03	0.59	0.09	0.19	0.27
韩国	0.33	0.06	0.01	0.02	0.08	—	0.02	0.02	0.03	0.01	0.17	0.63	0.26	0.14	0.33
马来西亚	0.19	0.06	0.02	0.01	0.07	0.04	—	0.01	0.14	0.06	0.03	0.63	0.11	0.14	0.40
菲律宾	0.13	0.10	0.01	0.00	0.16	0.05	0.03	—	0.10	0.05	0.01	0.64	0.10	0.15	0.45
新加坡	0.17	0.11	0.04	0.01	0.05	0.08	0.11	0.02	—	0.03	0.02	0.65	0.08	0.11	0.30
泰国	0.19	0.05	0.03	0.02	0.18	0.04	0.06	0.02	0.03	—	0.03	0.66	0.09	0.10	0.41
越南	0.26	0.03	0.02	0.02	0.09	0.15	0.02	0.01	0.02	0.03	—	0.63	0.12	0.09	0.23
亚洲	0.23	0.08	0.01	0.02	0.06	0.07	0.03	0.02	0.03	0.02	0.03	0.61	0.10	0.12	0.29
EU27	0.08	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.15	0.63	0.08	0.12
NAFTA	0.18	0.01	0.00	0.02	0.05	0.04	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.35	0.12	0.42	0.52
TPP	0.20	0.03	0.01	0.02	0.05	0.05	0.03	0.01	0.02	0.02	0.02	0.44	0.11	0.31	0.43

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.2 2014 年亚洲工厂依存度指数

X 对 \ Y 依赖	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
中国	—	0.12	0.01	0.02	0.08	0.11	0.04	0.01	0.02	0.02	0.03	0.45	0.12	0.13	0.30
中国香港	0.55	—	0.00	0.03	0.04	0.03	0.02	0.01	0.05	0.02	0.01	0.77	0.05	0.06	0.19
印度尼西亚	0.20	0.02	—	0.02	0.15	0.07	0.04	0.01	0.09	0.06	0.04	0.69	0.08	0.06	0.41
印度	0.15	0.09	0.01	—	0.03	0.04	0.01	0.00	0.01	0.02	0.01	0.38	0.21	0.14	0.22
日本	0.30	0.03	0.03	0.01	—	0.07	0.03	0.02	0.02	0.06	0.03	0.59	0.09	0.18	0.26
韩国	0.32	0.05	0.01	0.02	0.08	—	0.01	0.02	0.04	0.01	0.13	0.61	0.28	0.14	0.33
马来西亚	0.20	0.07	0.02	0.01	0.08	0.04	—	0.01	0.13	0.05	0.02	0.62	0.11	0.13	0.37
菲律宾	0.13	0.10	0.01	0.00	0.16	0.04	0.03	—	0.11	0.05	0.01	0.64	0.12	0.13	0.45
新加坡	0.16	0.11	0.04	0.01	0.05	0.07	0.10	0.02	—	0.03	0.02	0.63	0.09	0.10	0.29
泰国	0.17	0.05	0.03	0.02	0.19	0.04	0.07	0.02	0.03	—	0.03	0.66	0.09	0.09	0.43

续表

<div>Y 依赖</div> <div>X 对</div>	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
越南	0.27	0.02	0.02	0.02	0.09	0.13	0.02	0.01	0.03	0.03	—	0.64	0.12	0.07	0.22
亚洲	0.20	0.07	0.01	0.02	0.07	0.07	0.03	0.01	0.03	0.02	0.02	0.59	0.10	0.12	0.29
EU27	0.08	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.15	0.63	0.08	0.12
NAFTA	0.17	0.01	0.00	0.02	0.05	0.04	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.34	0.12	0.42	0.51
TPP	0.20	0.03	0.01	0.02	0.04	0.05	0.03	0.01	0.02	0.02	0.01	0.45	0.11	0.30	0.42

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.3 显示了亚洲经济体对亚洲工厂依赖的长期趋势，从 2001 年到 2015 年，大多数经济体对亚洲工厂的依赖虽然有一些小的波动，但是仍然在稳步上升。印度尼西亚和印度的变化最为显著。2011 年，印度尼西亚对亚洲工厂的依赖度为 0.57，

到 2015 年上升到 0.69。印度在 21 世纪初开始处于低水平，但对工厂的依赖程度不断增加，到 2015 年，依赖指数达到 0.41。然而，越南似乎在近年来对亚洲工厂的依存度出现了下降。

表 3.3 2001—2015 年亚洲主要经济体对亚洲工厂依存度

经济体	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
中国	0.51	0.52	0.51	0.49	0.48	0.47	0.46	0.45	0.46	0.46	0.45	0.46	0.46	0.45	0.52
中国香港	0.67	0.70	0.73	0.73	0.74	0.74	0.75	0.75	0.76	0.77	0.76	0.77	0.77	0.77	0.78
印度尼西亚	0.57	0.58	0.60	0.60	0.62	0.58	0.59	0.68	0.67	0.69	0.69	0.69	0.68	0.70	0.69
印度	0.26	0.25	0.29	0.28	0.32	0.32	0.34	0.35	0.38	0.35	0.35	0.35	0.36	0.37	0.41
日本	0.45	0.48	0.51	0.52	0.52	0.52	0.53	0.54	0.57	0.58	0.58	0.60	0.60	0.60	0.59
韩国	0.49	0.52	0.55	0.53	0.54	0.55	0.55	0.56	0.57	0.58	0.58	0.60	0.61	0.61	0.63
马来西亚	0.55	0.57	0.57	0.57	0.58	0.57	0.59	0.58	0.63	0.63	0.63	0.65	0.64	0.62	0.63
菲律宾	0.50	0.51	0.55	0.57	0.58	0.57	0.58	0.60	0.58	0.49	0.32	0.64	0.65	0.64	0.64
新加坡	0.59	0.61	0.64	0.63	0.63	0.63	0.65	0.65	0.67	0.66	0.65	0.64	0.63	0.63	0.65
泰国	0.57	0.60	0.64	0.64	0.66	0.66	0.66	0.66	0.66	0.67	0.67	0.67	0.66	0.66	0.66
越南	0.65	0.63	0.65	0.67	0.69	0.73	0.73	0.72	0.69	0.71	0.71	0.66	0.66	0.64	0.63

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

3.2 亚洲经济体的全球价值链零部件产品依存度和竞争优势

选取亚洲贸易额排名前 22 位的零部件产品，采用依存比率的方法，计算零部件产品对亚洲经济体依存度，结果可用于揭示在全球价值链中生产不同产品的分工模式。例如，如果一个经济体在中间投入品中占有很高的贸易份额，则意味着区域价值链对这一经济体产生高依赖性。这些结果还可用于提供关于经济体在生产产品中竞争优势的信息，这可能表明这些经济体在生产该中间产品或大部分最终产品时具有竞争优势。

表 3.4 和表 3.5 显示，珠宝 (SITC 667) 主要依赖印度，这可能意味着印度在该产品类别的中间产品与最终产品中具有竞争优势。同时，飞机零部件 (SITC 7929) 主要依存新加坡，工程机械 (SITC 7239) 也更依赖新加坡，表明新加坡可以在生产这些产品的零部件部分具有竞争优势，或其一部分最终品生产中具有竞争优势。

有趣的是，亚洲对日本的依赖程度最高的只有一个产品类别 SITC 713 (活塞内燃机)。日本在亚洲中间品贸易缺乏主导地位，可能是由于过去几十年中通过对外直接投资将制造能力转移到其他亚洲经济体。

中国作为亚洲工厂的生产中心，明确体现其在各种中间品交易中的主导地位。亚洲工厂有 18 种零部件产品都主要依赖中国，包括：各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎 (SITC 625)，纸和纸板 (SITC 641)，纱线、纺织品及制成品材料 (SITC 65)，钢铁材料 (SITC 67)，未另列名的贱金属制品及零件 (SITC 699)，管子、锅炉外壳、槽、桶及类似物品用的龙头、旋塞、阀门及类似器具 (SITC 747)，传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等 (SITC 748)，办公用机器和其他器材零件和附件 (SITC 759)，电信设备的零部件 (SITC764)、开关装置零部件 (SITC 772)，未另列名的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等 (SITC 773)，电子元件如二极管、晶体管、集成电路等 (SITC 776)，未另列名的电动机械和设备及零件和附件 (如电磁铁、电气信号等) (SITC 7788)，汽车 (SITC 784)，照明设备及配件 (SITC813)，坐具 (如飞机、汽车座位等) (SITC 8211)。只有两种产品 SITC 667 和 SITC 7239 减少了对中国的依赖，特别是，SITC 667 对中国的贸易依赖从 2014 年的 0.12 快速下降到 2015 年的 0.06。

表 3.4 和 3.5 中显示，从 2014 年到 2015 年，与中国相似，大部分全球价值链中间品对韩国依存度在增加，而大部分全球价值链中间品对日本的依存度在降低。

表 3.4 2015 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、欧洲工厂、北美工厂、TPP 的依存度

X	Y	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
SITC 625		0.10	0.00	0.01	0.01	0.04	0.03	0.01	0.00	0.00	0.03	0.01	0.25	0.38	0.19	0.28
SITC 641		0.05	0.00	0.02	0.01	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.17	0.50	0.18	0.25
SITC 65		0.25	0.03	0.02	0.04	0.03	0.03	0.01	0.00	0.00	0.01	0.04	0.46	0.25	0.11	0.19
SITC 667		0.06	0.15	0.00	0.16	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.40	0.15	0.19	0.21
SITC 67		0.11	0.00	0.02	0.03	0.05	0.05	0.01	0.00	0.01	0.02	0.02	0.32	0.36	0.11	0.21

续表

X	Y	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
SITC 691		0.15	0.01	0.01	0.01	0.03	0.05	0.01	0.00	0.01	0.02	0.01	0.32	0.37	0.10	0.20
SITC 699		0.13	0.01	0.01	0.02	0.02	0.03	0.01	0.00	0.01	0.03	0.01	0.27	0.41	0.18	0.25
SITC 713		0.06	0.00	0.01	0.01	0.06	0.03	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.20	0.46	0.24	0.33
SITC 714		0.04	0.04	0.00	0.01	0.04	0.01	0.00	0.00	0.05	0.01	0.00	0.20	0.45	0.22	0.33
SITC 7239		0.08	0.01	0.02	0.02	0.03	0.03	0.02	0.00	0.10	0.00	0.00	0.31	0.29	0.20	0.39
SITC 747		0.13	0.00	0.01	0.01	0.04	0.03	0.01	0.00	0.02	0.01	0.01	0.26	0.36	0.22	0.30
SITC 748		0.11	0.00	0.01	0.02	0.06	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	0.00	0.26	0.41	0.21	0.31
SITC 759		0.18	0.16	0.00	0.01	0.05	0.03	0.02	0.01	0.05	0.02	0.01	0.53	0.24	0.17	0.31
SITC 764		0.24	0.14	0.01	0.01	0.03	0.04	0.01	0.00	0.02	0.01	0.04	0.55	0.19	0.17	0.28
SITC 772		0.17	0.09	0.01	0.01	0.05	0.04	0.02	0.00	0.02	0.02	0.01	0.44	0.31	0.16	0.27
SITC 773		0.12	0.03	0.01	0.01	0.04	0.03	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.30	0.33	0.21	0.30
SITC 776		0.29	0.17	0.00	0.00	0.05	0.07	0.05	0.03	0.11	0.02	0.02	0.81	0.08	0.09	0.31
SITC 7788		0.15	0.05	0.01	0.01	0.05	0.10	0.02	0.01	0.02	0.02	0.01	0.45	0.31	0.15	0.26
SITC 784		0.07	0.00	0.01	0.01	0.05	0.04	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.21	0.44	0.26	0.33
SITC 7929		0.02	0.01	0.00	0.02	0.04	0.01	0.01	0.01	0.06	0.00	0.00	0.19	0.49	0.18	0.31
SITC 813		0.37	0.02	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.44	0.29	0.17	0.21
SITC 8211		0.18	0.00	0.01	0.00	0.02	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.25	0.38	0.28	0.34

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.5 2014 年 22 种零部件与亚洲主要经济体、欧洲工厂、北美工厂、TPP 的依存度

X	Y	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
SITC 625		0.11	0.00	0.01	0.01	0.05	0.03	0.01	0.00	0.00	0.02	0.00	0.25	0.40	0.19	0.28
SITC 641		0.05	0.00	0.02	0.01	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.16	0.53	0.16	0.22
SITC 65		0.24	0.04	0.02	0.04	0.03	0.03	0.01	0.00	0.00	0.01	0.03	0.45	0.28	0.11	0.19
SITC 667		0.12	0.13	0.00	0.14	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.43	0.15	0.16	0.19
SITC 67		0.11	0.00	0.01	0.02	0.05	0.06	0.01	0.00	0.01	0.02	0.01	0.31	0.37	0.12	0.22
SITC 691		0.14	0.01	0.01	0.01	0.03	0.05	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.29	0.42	0.09	0.17
SITC 699		0.12	0.01	0.01	0.02	0.03	0.02	0.01	0.00	0.01	0.02	0.01	0.26	0.44	0.18	0.25
SITC 713		0.06	0.00	0.01	0.01	0.06	0.02	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.20	0.47	0.24	0.32

续表

X	Y	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南	亚洲	欧洲工厂	北美工厂	TPP
SITC 714		0.04	0.03	0.00	0.01	0.04	0.01	0.00	0.00	0.05	0.01	0.00	0.19	0.47	0.21	0.32
SITC 7239		0.09	0.01	0.01	0.02	0.03	0.03	0.02	0.00	0.10	0.00	0.00	0.32	0.31	0.23	0.41
SITC 747		0.13	0.00	0.01	0.01	0.04	0.03	0.01	0.00	0.02	0.01	0.00	0.26	0.39	0.22	0.30
SITC 748		0.11	0.00	0.01	0.01	0.06	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	0.00	0.26	0.43	0.21	0.31
SITC 759		0.18	0.16	0.00	0.01	0.05	0.02	0.02	0.01	0.05	0.02	0.01	0.53	0.25	0.17	0.30
SITC 764		0.23	0.14	0.01	0.01	0.03	0.04	0.01	0.00	0.02	0.01	0.03	0.53	0.21	0.18	0.28
SITC 772		0.16	0.09	0.01	0.01	0.05	0.04	0.02	0.00	0.02	0.02	0.01	0.43	0.32	0.16	0.27
SITC 773		0.12	0.04	0.01	0.01	0.04	0.03	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.30	0.36	0.21	0.30
SITC 776		0.28	0.17	0.00	0.00	0.05	0.07	0.06	0.02	0.13	0.02	0.01	0.80	0.09	0.09	0.33
SITC 7788		0.14	0.05	0.01	0.01	0.05	0.09	0.03	0.01	0.02	0.02	0.01	0.44	0.33	0.15	0.27
SITC 784		0.07	0.00	0.01	0.01	0.05	0.04	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.22	0.45	0.25	0.32
SITC 7929		0.02	0.00	0.00	0.02	0.05	0.01	0.01	0.00	0.06	0.01	0.00	0.20	0.51	0.20	0.33
SITC 813		0.34	0.02	0.00	0.01	0.01	0.02	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.41	0.32	0.17	0.22
SITC 8211		0.18	0.00	0.01	0.00	0.02	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.25	0.40	0.28	0.33

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

3.3 亚洲工厂、欧洲工厂、北美工厂全球价值链产品竞争优势分布

本节试图确定世界三大工厂在不同产品中的竞争优势，即通过一个地区出口每种产品的数量作为判断标准，也就是说如果一个产品被相对于其他地区广泛地输出，我们说这个地区在生产该产品方面具有竞争优势。

2015 年，亚洲工厂的零部件生产优势仍然主要体现在电子、电信、纺织、钢铁方面，具体包括纺织(SITC 65)、珠宝(SITC 667)、钢材(SITC 67)、办公机器(SITC 759)、电信设备(SITC 764)、电子元件(SITC 776)、开关装置(SITC 772)、蓄电池(SITC 77812)等零部件上。

因为在 2015 年，亚洲工厂比欧洲工厂和北美工厂更多地出口了这些产品。

类似的逻辑，欧洲工厂的优势体现在汽车、发动机、传动装置和电气设备方面，具体包括汽车(SITC 784)、纸及纸板(SITC 641)、活塞内燃机(SITC 713)、涡轮喷气发动机(SITC 714)、工程机械(SITC 7239)、内燃机及车辆用特种电气设备(SITC 7783)、管子阀门(SITC 747)、传动装置(SITC 748)未分类的钢铁、铝及贱金属制品(SITC 691、SITC 699)、特种配电装置(SITC 773)、车辆电气设备(SITC 18)、飞机(SITC 7929)等。

与亚洲工厂和欧洲工厂相比，北美工厂在很小的产品范围内具有竞争优势，如特种机器(SITC 7285)、涡轮喷气发动机(SITC 714)和飞机(SITC 7929)。

表 3.6 2015 年亚洲经济体按出口总额排在前 22 位的零部件
单位：十亿美元

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
6- 主要按原料分类的制成品	625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	31.6
	641	纸和纸板	18.6
	65	纱线、纺织品及制成品材料	168.6
	667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	49.4
	67	钢铁材料	137.5
	691	未另列名的钢铁或铝结构物及其部件	24.2
	699	未另列名的贱金属制品及零件	49.3
7- 机械及运输设备	713	活塞内燃机及其零件	36.3
	714	涡轮喷气发动机或涡轮螺旋桨发动机及其零件	17.2
	747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	24.8
	748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等	16.0
	759	办公用机器和其他器材零件和附件	105.0
	764	电信设备的零部件	442.8
	772	开关装置零部件	110.2
	773	未另列名的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等	42.0
	776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	444.9
	77812	蓄电池	21.3
	7788	未另列名的电动机械和设备及零件和附件（如电磁铁等）	23.2
	784	汽车的零件及附件	99.1
	7929	飞机、航天飞机等设备的零件（不包括发动机及电气零件）	18.5
8- 杂项制品	813	未另列名的照明设备及配件	39.8
	8211	坐具	28.3

注：亚洲经济体主要包括中国、中国香港、日本、韩国、印度、印度尼西亚、马来西亚、新加坡、泰国、菲律宾、越南。
数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.7 2014 年亚洲经济体按出口总额排在前 22 位的零部件
单位：十亿美元

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
6- 主要按原料分类的制成品	625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	37.2
	641	纸和纸板	18.2
	65	纱线、纺织品及制成品材料	160.0
	667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	38.6
	67	钢铁材料	146.0
	691	未另列名的钢铁或铝结构物及其部件	20.5
	699	未另列名的贱金属制品及零件	43.7

续表

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
7- 机械及运输设备	713	活塞内燃机及其零件	39.0
	7239	土木工程和建筑承包商用机械和设备的零件	16.2
	747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	24.0
	748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等	15.7
	759	办公用机器和其他器材零件和附件	80.3
	764	电讯设备的零部件	299.0
	772	开关装置零部件	89.0
	773	未另列名的配电设备如电线、电缆、绝缘配件等	36.5
	776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	357.0
	77812	蓄电池	10.4
	7788	未另列名的电动机械和设备及零件和附件（如电磁铁等）	21.6
	784	汽车的零件及附件	104.0
	7929	飞机、航天飞机等设备的零件（不包括发动机及电器零件）	16.7
8- 杂项制品	813	未另列名的照明设备及配件	28.3
	8211	坐具	27.7

注：亚洲经济体主要包括中国、中国香港、日本、韩国、印度、印度尼西亚、马来西亚、新加坡、泰国、菲律宾、越南。
数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.8 2015 年欧洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件

单位：十亿美元

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
6- 主要按原料分类的制成品	625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	28.8
	641	纸和纸板	56.5
	65	纱线、纺织品及制成品材料	63.7
	667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	19.5
	67	钢铁材料	135.8
	691	未另列名的钢铁或铝结构物及其部件	24.4
	699	未另列名的贱金属制品及零件	63.5
7- 机械及运输设备	713	活塞内燃机及其零件	77.9
	714	涡轮喷气发动机或涡轮螺旋桨发动机及其零件	50.2
	7285	未另列名的特种工业专用机器和器械的零件	14.7
	747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	35.4
	748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等	25.6
	759	办公用机器和其他器材零件和附件	32.9
	764	电信设备的零部件	94.1
	772	开关装置零部件	79.6

续表

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
7- 机械及运输设备	773	未另列名的配电设备，如电线、电缆、绝缘配件等	38.0
	776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	48.0
	7783	内燃机及车辆用未另列名的电气设备	19.1
	784	汽车的零件及附件	162.8
	7929	飞机、航天飞机等设备零件（不包括发动机及电气零件）	43.7
8- 杂项制品	8211	坐具	26.1
	8931	货物运输或包装用塑料制品	18.7

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.9 2014 年欧洲工厂按出口总额排在前 22 位的零部件
单位：十亿美元

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
6- 主要按原料分类的制成品	625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	33.3
	641	纸和纸板	67.3
	65	纱线、纺织品及制成品材料	74.1
	667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	24.3
	67	钢铁材料	167.4
	691	未另列名的钢铁或铝结构物及其部件	29.3
	699	未另列名的贱金属制品及零件	72.8
7- 机械及运输设备	713	活塞内燃机及其零件	88.1
	714	涡轮喷气发动机或涡轮螺旋桨发动机及其零件	56.2
	7239	土木工程和建筑承包商用机械和设备的零件	16.0
	747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	41.6
	748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等	29.9
	759	办公用机器和其他器材零件和附件	39.1
	764	电信设备的零部件	104.2
	772	开关装置零部件	89.4
	773	未另列名的配电设备，如电线、电缆、绝缘配件等	43.2
	776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	51.1
	7783	内燃机及车辆用未另列名的电气设备	21.3
	784	汽车的零件及附件	181.1
8- 杂项制品	7929	飞机、航天飞机等设备零件（不包括发动机及电器零件）	44.3
	8211	坐具	28.1
	8931	货物运输或包装用塑料制品	21.6

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.10 2015 年北美工厂按出口总额排在前 22 位的零部件
单位：十亿美元

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
6- 主要按原料分类的制成品	625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	8.1
	641	纸和纸板	17.1
	65	纱线、纺织品及制成品材料	18.3
	667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	22.3
	67	钢铁材料	26.0
	699	未另列名的贱金属制品及零件	21.7
	713	活塞内燃机及其零件	30.4
7- 机械及运输设备	714	涡轮喷气发动机或涡轮螺旋桨发动机及其零件	17.6
	7239	土木工程和建筑承包商用机械和设备的零件	9.3
	7285	未另列名的特种工业专用机器和器械的零件	8.2
	747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	16.2
	748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等	9.3
	759	办公用机器和其他器材零件和附件	22.1
	764	电信设备的零部件	69.0
	772	开关装置零部件	34.4
	773	未另列名的配电设备，如电线、电缆、绝缘配件等	22.5
	776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	46.4
	7783	内燃机及车辆用未另列名的电气设备	8.6
	784	汽车的零件及附件	81.2
	7929	飞机、航天飞机等设备零件（不包括发动机及电气零件）	10.1
8- 杂项制品	8211	坐具	12.5
	8931	货物运输或包装用塑料制品	8.9

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

表 3.11 2014 年北美工厂按出口总额排在前 22 位的零部件
单位：十亿美元

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
6- 主要按原料分类的制成品	625	各种车轮用的橡胶轮胎、可换外胎、轮胎垫带及内胎	8.8
	641	纸和纸板	18.7
	65	纱线、纺织品及制成品材料	18.8
	667	已加工或未加工的珍珠、宝石和半宝石	25.6
	67	钢铁材料	32.8
	699	未另列名的贱金属制品及零件	22.1
	713	活塞内燃机及其零件	32.7

续表

SITC 大类	SITC 编码	零部件产品	出口总额
7- 机械及运输设备	714	涡轮喷气发动机或涡轮螺桨发动机及其零件	17.6
	7239	土木工程和建筑承包商用机械和设备的零件	11.9
	7285	未另列名的特种工业专用机器和器械的零件	8.1
	747	管子、槽、桶及类似物品用的龙头、阀门及类似器具	16.6
	748	传动轴和曲柄，轴承箱和普通轴承；齿轮和齿轮装置等	9.5
	759	办公用机器和其他器材零件和附件	22.7
	764	电信设备的零部件	69.0
	772	开关装置零部件	34.6
	773	未另列名的配电设备，如电线、电缆、绝缘配件等	22.5
	776	电子元件如二极管、晶体管、集成电路等	47.3
	7783	内燃机及车辆用未另列名的电气设备	8.0
	784	汽车的零件及附件	77.5
	7929	飞机、航天飞机等设备零件（不包括发动机及电气零件）	10.5
8- 杂项制品	8211	坐具	12.4
	8931	货物运输或包装用塑料制品	8.8

数据来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的相关数据计算所得，<http://comtrade.un.org.db>。

第 4 章

亚洲经济体直接投资依存度

4.1 亚洲经济体引进外资依存度指数

引进外资依存度指数在一定程度上衡量了一个经济体对另一个经济体流入的直接投资的依赖程度，计算方法是一个经济体从另一个经济体流入的外国直接投资 (FDI) 占其外资流入总额的比值。

为便于比较，表 4.1 显示了 2015 年部分亚洲经济体直接投资的相互依存格局，表 4.2 显示了 2014 年至 2015 年这一格局的变化。例如，2015 年印度对澳大利亚的投资依存度为 0.4%，与 2014 年相比上升了 0.2 个百分点；2015 年澳大利亚对印度的投资依存度为 0.01%，与 2014 年相比下降了 0.17 个百分点。

2015 年中国内地对中国香港资金流入的依存度为 68.4%，表明中国内地吸引外资中有 68.4% 来自中国香港。中国香港仍是中国内地最大的外资来源地，且依赖程度继续加深，2015 年比 2014 年提高了 0.4

个百分点。2015 年中国香港最大的外资来源地依然是英属维尔京群岛¹，紧随其后的是开曼群岛和中国内地。中国香港对中国内地的投资依存度由 2014 年的 25.3% 降为 2015 年的 14.9%。

日本仍然是部分亚洲经济体重要的资金来源地，如韩国、新加坡、印度尼西亚等。但是 2015 年日本投资到中国和澳大利亚的资金大幅减少，使得中国和澳大利亚对日本资金的依存度出现大幅下降，分别为 2.5% 和 7.7%，与 2014 年相比下降了 1.1 和 2.4 个百分点。

2015 年中国、印度、印度尼西亚、新加坡等亚洲新兴经济体对来自东盟的资金依存度都有不小的增长。2015 年欧盟和澳大利亚对日本的资金流入增加迅猛，而亚洲主要经济体和美国对日本出现撤资现象，表现为日本对其引资依存度指数变为负数。美国也是很多亚洲经济体重要的资金来源地，印度、新加坡和澳大利亚等亚洲经济体对于美国的资金依赖程度较高，如表 4.1 所示。

1. 中国香港特别行政区政府统计处。2015 年香港对外直接投资统计，www.censtatd.gov.hk，2016 年 12 月。

表 4.1 2015 年部分亚洲经济体引进外资依存度指数

单位：%

$\begin{matrix} Y \text{ 依赖} \\ X \text{ 对} \end{matrix}$	中国	日本	韩国	中国香港	印度	澳大利亚	印度尼西亚	新加坡	东盟	欧盟	美国
中国	—	2.5	3.2	68.4	0.1	0.2	0.1	5.5	6.1	5.2	1.7
日本	-24.6	—	-36.6	-56.6	-1	29.7	-3.8	-86.1	-105.2	364.2	-230.9
韩国 ^a	3.2	39.5	—	1.6	1.2	5.5	0.02	3	-0.6	36.6	1.2
中国香港	14.9	1.7	..	—	1.7	1.7	6.7	0.2
印度 ^b	1	5.9	0.6	0.8	—	0.4	..	31	31.3	16.5	9.5
澳大利亚	0.8	7.7	0.8	7.9	0.01	—	..	7.5	8.1	15.2	31.6
印度尼西亚	4.1	18.6	7.8	6	0.4	1.1	—	38.1	59	14.6	5.8
新加坡 ^c	0.2	56.9	4.3	13.2	-1.8	7.7	0.4	—	4.8	19.4	53.7

注：X 经济体对 Y 经济体的直接投资流入依存度 $FDI_{XY} = FDI_{XY}/FDI_{WX}$ ，其中 FDI_{XY} 为从 Y 经济体流入 X 经济体的直接投资， FDI_{WX} 为从全球流入 X 经济体的直接投资总额。

“..”表示数据不可得。

百分比为负值表明当年 Y 经济体流入 X 经济体的直接投资为负值，即从 Y 经济体到 X 经济体资金净流出。

a 韩国与其贸易伙伴直接投资流入的数据为 2013 年数据。

b 印度双边直接投资流入的数据只包括股本投资金额。

c 新加坡直接投资流入额为 2014 年数据，为 2014 年直接投资流入存量减去 2013 年存量计算得出。

数据来源：基于 OECD.Stat 双边投资流量数据以及各国（地区）统计部门数据计算得出。

表 4.2 2015 年对 2014 年部分亚洲经济体引进外资依存度指数的变化

单位：%

$\begin{matrix} Y \text{ 依赖} \\ X \text{ 对} \end{matrix}$	中国	日本	韩国	中国香港	印度	澳大利亚	印度尼西亚	新加坡	东盟	欧盟	美国
中国	—	-1.1	-0.1	0.4	0.1	0.6	0.8	..	-0.3
日本	-31.1	—	-38.2	-77.6	-1	25.1	-4	-101.9	-124.1	387.3	-278.6
韩国	1.0	2.4	—	-2.5	0.9	4.9	-0.01	-5.7	-9.9	22.6	-18.1
中国香港	-10.4	0.5	..	—	-5	-5	-3.5	-0.7
印度	-0.6	-0.8	0.1	-0.3	—	0.2	..	9.2	8.8	-10.4	3.6
澳大利亚	-2.5	-2.4	0.4	6.8	-0.17	—	..	3.5	2.1	-9.6	7.9
印度尼西亚	1.3	9.1	3.8	3.7	0.3	-1.2	—	17.7	3.8	-0.8	1.2
新加坡 ^c	-1.4	44.2	2.9	8.5	-2.6	8.6	-0.6	—	3	-19.9	44.6

注：韩国和新加坡为 2014 年相对 2013 年引进外资依存度指数的变化。

数据来源：基于 OECD.Stat 双边投资流量数据以及各国（地区）统计部门数据计算得出。

4.2 亚洲经济体对外投资依存度指数

对外投资依存度指数显示了一个经济体对另一个经济体对外直接投资的重要性，其计算方法是从一个经济体流出到某一目的地的外国直接投资（OFDI）占其向全球投资流出总额的比值。

表 4.3 显示了部分亚洲经济体直接投资流出依存度指数（OFDII）。与外资流入来源地相比，亚洲主要经济体对外投资的目的地更为分散。例外的是，中国内地和中国香港之间存在着相互投资，互为对方最大的对外直接投资目的地。如表 4.3 所示，

2015 年中国香港对中国内地的对外投资依存度是 55.1%，中国内地对中国香港的依存度是 61.6%。

韩国和新加坡首选的对外投资目的地也是中国，2015 年对外投资依存度分别为 21.7% 和 10.1%。

日本对外投资主要依赖美国和欧盟市场，2015 年分别有 34.3% 和 25.8% 的对外投资流向美国和欧盟。日本第三大投资目的地是东盟。

印度和印度尼西亚对外投资更青睐新加坡及整个东盟市场。

表 4.3 2015 年部分亚洲经济体对外投资依存度指数

单位：%

X 对 \ Y 依赖	中国	日本	韩国	中国香港	印度	澳大利亚	印度尼西亚	新加坡	东盟	欧盟	美国
中国	—	0.2	0.9	61.6	0.5	2.3	1.0	7.2	10.0	3.8	5.5
日本	6.8	—	1.2	1.9	-1.3	5.1	2.7	5.0	15.5	25.8	34.3
韩国	21.7	2.5	—	1.3	2.4	7.2	1.4	7.4	19.1	3.1	26.7
中国香港	55.1	—	..	0.1	..	-1.5	-1.5	3.0	-3.1
印度	0.5	0.4	..	1.2	—	1.6	0.5	16.7	18.1	16.7	12.7
澳大利亚	3.4	-1.3	0.0	7.5	2.7	—	2.4	8.7	15.0	68.0	-21.2
印度尼西亚 ^a	6.9	-0.1	0.3	..	0.4	..	—	67.6	84.1	24.6	..
新加坡 ^b	10.1	-0.7	0.4	9.1	5.0	-0.5	7.0	—	13.4	6.9	3.0

注：X 经济体对 Y 经济体的直接投资流出依存度 $OFDII_{XY} = OFDIXY / OFDIWX$ ，其中 OFDIXY 为从 X 经济体流出到 Y 经济体的直接投资，OFDIWX 为从 X 经济体流出到全球的直接投资总额。

“..” 表示数据不可得。

百分比为负值表明当年从 X 经济体流出到 Y 经济体的直接投资为负值，即从 Y 经济体到 X 经济体资金净流入。

鉴于数据的可得性，中国、日本、中国香港为 2015 年统计数据；韩国、新加坡、澳大利亚为 2014 年统计数据；印度、印度尼西亚为 2012 年统计数据（因为 2013 年和 2014 年对外直接投资为负值）。

a 印度尼西亚与其贸易伙伴直接投资流出的数据为其贸易伙伴报告的数据。

b 新加坡直接投资流出额为 2014 年直接投资流出存量减去 2013 年存量计算得出。

数据来源：基于 UNCTAD FDI/TNC 双边投资流量数据以及各国（地区）统计部门数据计算得出。

1. 此部分亚洲包括了亚洲经济体和澳大利亚及新西兰。

4.3 亚洲直接投资依存度指数

与全球金融危机前相比，主要亚洲经济体除中国香港和澳大利亚以外对于亚洲内部¹的资金的依赖程度都有所上升，如表 4.4 所示。中国对于亚洲资金的依赖程度最高，且这几年一直不断攀升，2015 年超过了 80%。印度对于亚洲资金的依赖程度也大幅提高，从 2008 年的不到 20%，到 2015 年已达到 44.1%。印度尼西亚对亚洲资金的依赖程度在 2012 年达到

88.6% 的高位后有所下降。日本对于亚洲资金的依赖程度波动较大，2015 年为负值。近几年中国香港对亚洲资金的依存度波动较大。东盟对亚洲资金的依赖程度在 2015 年达到历史新高，为 55.8%。区域全面经济伙伴关系（RCEP）参与国，包括东盟、中国、日本、韩国、印度、澳大利亚和新西兰，作为总体来说，其对亚洲内部的资金依存度在 2015 年也达到最高水平，为 61.1%。

表 4.4 2015 年部分亚洲经济体对亚洲内部投资的依存度指数

单位：%

经济体	2008 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
中国	61.5	77.2	77.6	80.5	82.7	82.8
日本	14.9	..	165.9	53.9	65.6	..
韩国	34.9	37.4	54.0	51.6
中国香港	43.6	54.0	47.3	11.6	33.3	18.2
印度	18.1	27.5	21.5	27.7	33.8	44.1
澳大利亚	22.8	36.2	31.7	21.8	20.3	20.3
印度尼西亚	61.3	85.0	88.6	..	76.9	51.4
新加坡	21.1	25.0	25.4	24.5	38.5	..
东盟	..	41.6	51.3	49.4	44.6	55.8
RCEP 参与国	56.6	56.3	54	61.1

注：“..”表示数据不可得。

数据来源：基于 UNCTAD FDI/TNC、OECD.Stat 双边投资流量数据和各国（地区）统计部门数据计算得出。

亚洲经济体对亚洲内部资金的高度依赖体现了亚洲经济一体化有着良好的基础。一些正在进行的项目作为催化剂，将促进投资的区域一体化发展。例如，2015 年 12 月 31 日东盟经济共同体正式运作，为成员国加强经济协调提供了新平台。2016 年 7 月，中国与东盟签署的自贸区升级版议定书正式生效，升级原产地规则和贸易便利化措施，扩大服务开放领域，放宽对直接投资的限制，保证中国和东盟间更为顺畅的相互投资。另外，中国与新加坡、巴基斯坦、新西兰、智利等正在进行双边

自贸区升级谈判，以便进一步提高贸易和投资的自由化及便利化水平。中国—韩国、中国—澳大利亚自贸协定也已于 2015 年 12 月正式生效，作为亚太主要经济体，中国与韩国和澳大利亚自贸区建设的开启，将对亚洲经济一体化产生强有力的积极影响。RCEP 谈判正在推进，一旦完成，必将为亚洲经济一体化注入新的活力。从较长时期来看，中国和印度都将成长为亚洲主要的对外投资者。这些都会促进亚洲内部投资的进一步发展。

第 5 章

亚洲服务业一体化进程

5.1 亚洲服务贸易结构变化

亚洲¹服务贸易仍主要依赖于传统服务，在服务贸易结构上没有出现明显的变化。运输服务和旅游服务构成了亚洲服务的主要部分。2011—2015年间，亚洲运输和旅游等传统服务贸易在总服务贸易中的占比由 55.8% 上升至 56.4%；同期，保险、金融等非传统服务贸易保持较缓慢的增长，其在总服务贸易中的占比从 2011 年的 16.6% 上升至 2015 年的 18.4%。亚洲的运输和旅游等传统服务呈现逆差，2011—2015 年间，亚洲运输服务逆差由 1,832 亿美元下降至 1,771 亿美元；同期，亚洲旅游服务由顺差转为逆差，2015 年逆差达 757.8 亿美元。

亚洲经济体信息服务的竞争优势在增强。尽管在全球金融危机后，亚洲电信、计算机和信息服务的增长率有所下降，但近年来，依旧在快速发展，2015 年增长率

达 5.3%。尽管增速放缓，但电信、计算机和信息服务贸易在亚洲总服务贸易中的占比呈现稳定增长的趋势。2011 年，占比约为 7.9%，2015 年上升至 8.6%。从全球来看，亚洲电信、计算机和信息服务贸易占全球电信、计算机和信息服务的比重从 2011 年的 24.6% 上升至 2015 年的 26.4%。在全球贸易增长整体放缓的大背景下，亚洲不仅在规模上，而且在竞争力上成为信息服务的重要力量。

5.2 亚洲服务贸易承诺一体化

亚洲地区区域服务贸易协定的数量不断增加（详见图 5.1），截至 2016 年，新加坡签署的区域服务贸易协定最多，韩国位居第二。总体而言，亚洲区域服务贸易协定的签署以域内为主（详见表 5.1）。例如，东盟国家主要针对东盟成员国开放。韩国内域内开放程度最低，其次是新加坡和日本。

1. 本部分的亚洲是按照联合国贸发会议的定义界定的，是指地理位置位于亚洲的全部国家（地区）。

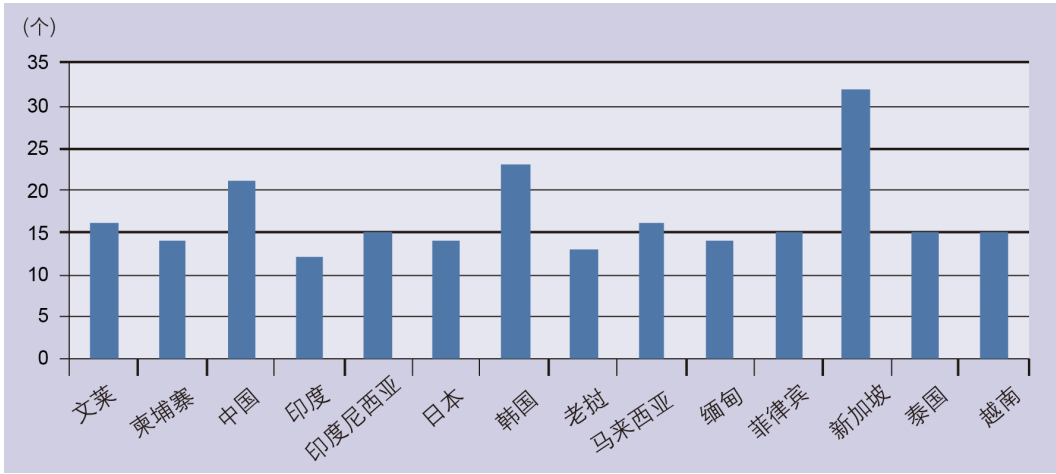


图 5.1 截至 2016 年亚洲主要经济体区域服务贸易协定的签署数

资料来源：根据 WTO 区域贸易协定数据库相关资料整理得出。

表 5.1 截至 2016 年亚洲主要经济体区域贸易协定签署一览

	亚洲主要经济体														区域外部协定 (个)	区域内部协定占比 (%)
	文莱	柬埔寨	中国	印度	印度尼西亚	日本	韩国	老挝	马来西亚	缅甸	菲律宾	新加坡	泰国	越南		
文莱	—	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	3	81
柬埔寨	✓	—	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	2	86
中国	✓	✓	—	×	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	67
印度	✓	✓	×	—	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	0	100
印度尼西亚	✓	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	2	87
日本	✓	×	×	✓	✓	—	×	×	✓	×	✓	✓	✓	✓	5	64
韩国	✓	✓	✓	✓	✓	×	—	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	11	52
老挝	✓	✓	✓	✓	×	×	✓	—	✓	✓	✓	✓	✓	✓	2	85
马来西亚	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	✓	✓	2	88
缅甸	✓	✓	✓	✓	✓	×	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	✓	2	86
菲律宾	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	2	87
新加坡	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—	✓	✓	12	63
泰国	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—	✓	2	87
越南	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	—	2	87

注：“✓”为已签署，“×”为未签署。

资料来源：根据 WTO 区域贸易协定数据库相关资料整理得出。

5.3 亚洲服务贸易一体化指数

本部分报告亚洲主要经济体之间的服务贸易依赖程度。测算方法是用一经济体同另一经济体之间的服务贸易额与一经济体同世界其他地区之间的贸易额的比值。该数值介于 0 和 1 之间，越接近于 1，表示一经济体对另一经济体服务贸易的依存度越高。由于双边贸易数据的不可得，本报告未能计算出表 5.2 中罗列的所有经济体之间的服务贸易依存指数。

与其他经济体相比，2015 年，中国服务贸易对亚洲经济体的依赖程度较低。中国对韩国的依赖程度最高（5.01%），其次是日本（3.86%），最后是新加坡

（2.28%）。与中国对亚洲服务贸易依赖程度较低形成鲜明对比的是，亚洲许多经济体对中国服务贸易的依赖程度较高。例如，2015 年，韩国对中国的依赖程度指数为 16.13%，日本和新加坡分别为 7.97% 和 5.45%。

尽管亚洲地区签署了大量的区域服务贸易协定，但其服务贸易的相互依赖程度仍较低。表 5.2 中罗列的经济体对中国、日本和新加坡的依赖程度较高。例如，越南、泰国、印度尼西亚和马来西亚对日本的服务贸易依存度指数分别达到 12.6%、10.4%、10.24% 和 7.08%。文莱、印度尼西亚、马来西亚和越南对新加坡的服务贸易依赖程度也较高。

表 5.2 2015 年亚洲主要经济体间服务贸易依存度指标

单位：%

	文莱	中国	印度尼西亚	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	越南
文莱	—	×	×	×	×	×	×	25.18	×	×
中国	×	—	×	3.86	5.01	×	×	2.28	×	×
印度尼西亚	×	×	—	10.24	×	×	×	9.52	×	×
日本	×	7.97	1.65	—	4.49	1.74	0.88	6.44	3.18	0.90
韩国	×	16.13	×	8.28	—	×	×	2.34	×	×
马来西亚	×	×	×	7.08	×	—	×	7.08	×	×
菲律宾	×	×	×	6.73	×	×	—	4.59	×	×
新加坡	0.23	5.45	1.77	4.72	1.74	2.02	0.70	—	1.51	0.74
泰国	×	×	×	10.40	×	×	×	4.27	—	×
越南	×	×	×	12.60	×	×	×	8.89	×	—

注：“×”代表数据不可得。
数据来源：根据 OECD 网站相关数据计算得出。

5.4 亚洲旅游一体化指数

2015 年，全球国际旅游人数实现了金融危机以来的第 6 次上涨，国际游客人数（过夜）为 11.86 亿人次，同比上涨 4.6%。

影响国际游客流向的主要原因，一是异常强劲的汇率波动，二是石油和其他商品价格的下跌，三是不断增加的全球性的对于安全的关注。2015 年全球入境旅游收入从 2014 年的 12,450 亿美元增长到 12,600 亿

美元。

亚太地区¹ 2015 年国际旅游人数为 2.79 亿人次，国际游客的增长率高于全球增幅，实现同比增长 5.6%，紧随美洲之后，增长率位列全球第二位。2015 年亚太地区入境旅游收入为 4,183 亿美元。从亚太地区内部的情况来看，大洋洲的增长达到近 10%，连续 4 年增长；东南亚再次发力，一改 2014 年增长放缓的状况，入境旅游收入达到 1,083 亿美元，同比增长 7.8%。与之相反的是，东北亚的国际旅游收入增长率只有 0.8%，但国际旅游收入达到 2,367

亿美元，位居亚太地区之首。

本部分是对亚洲旅游依存度指数的更新。与本报告 2010—2014 年中选取的经济体保持一致，考察一下 9 个经济体（除印度尼西亚²）对亚洲旅游市场依存度的特征，图 5.2 显示了某经济体来自亚洲入境游客的份额。该依存度指数是通过计算来自亚洲经济体的国际游客人数占某经济体来自全世界的国际游客人数的比例，它用来显示亚洲游客选择亚洲其他经济体作为旅游目的地的份额。

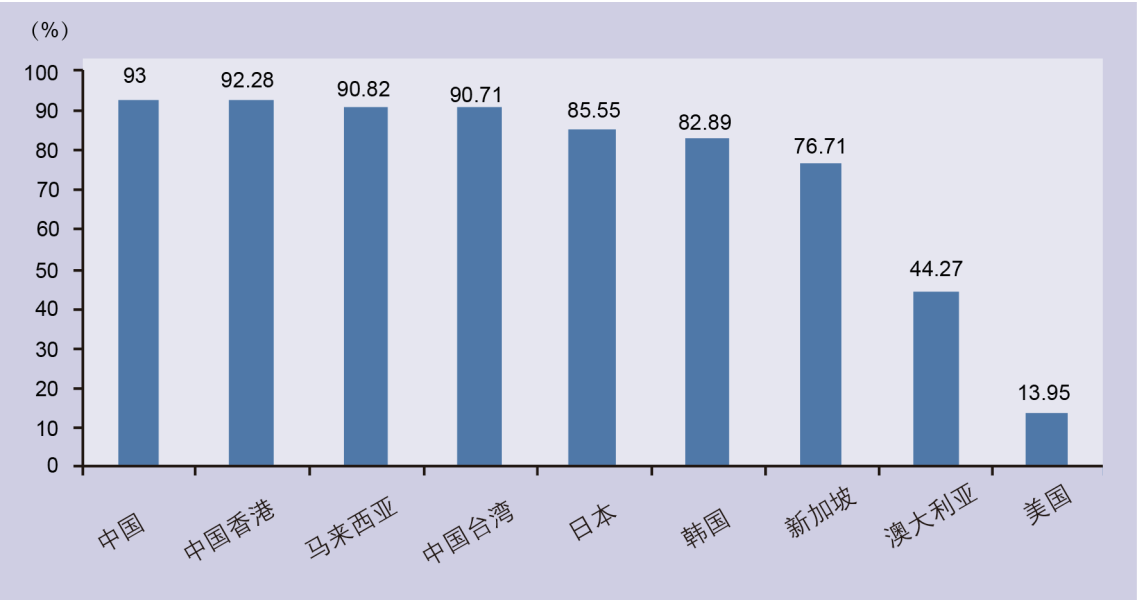


图 5.2 2015 年亚洲 9 个经济体旅游出口对亚洲市场的依存度排序

资料来源：1. 主要数据来自 UNWTO Tourism Highlight, 2016 Edition, www.unwto.org；

2. 其他数据来自各经济体旅游官方机构及各经济体统计机构。

2015 年，尽管旅游依存度的排序有微小的变化，但是亚太地区区域内旅游依存度保持相对稳定。“亚洲游”的特征更加突出。中国香港、中国、中国台湾和马来西亚 4 个

经济体 90% 以上的入境游客来自亚洲，对亚洲入境旅游市场的依赖度非常高。值得注意的是，2010 年以来，马来西亚入境旅游市场对亚洲的依存度首次超过 90%。

1. 如前些年年度报告所述，亚太区域包括东北亚、东南亚、大洋洲和南亚。

2. 由于印度尼西亚旅游官方网站没有更新数据，因此本次报告中无印度尼西亚。

表 5.3 显示了选取的 7 个亚洲经济体从 2010 年到 2015 年对亚洲入境旅游市场依存度的变化情况。2015 年，中国、马来西亚、中国台湾、日本和韩国对亚洲依存度达到了 6 年来的最大值，其中日本对亚洲旅游市场的依存度再次出现了明显的增长，达到 85.55%，较 2014 年增长了近 5 个百分点。

表 5.4 是 2015 年亚洲主要经济体之间旅游市场的相互依存度指数¹。与 2014 年相比，各经济体继续选择他们的近邻作为重要的贸易伙伴，这种相互依存模式没有显著性变化。中国内地与香港存在着极强的相互依存度，中国香港有 77.3% 的国际游客来自内地，中国内地对香港依存度接近 60%，中国香港是内地的第一客源市场。

表 5.3 2010—2015 年部分亚洲经济体旅游出口对亚洲市场的依存度变化情况
单位：%

排序	经济体	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
1	中国	92.57	92.27	92.04	92.1	92.22	93
2	中国香港	83.2	88.61	90.24	91.46	92.42	92.28
3	马来西亚	88.57	88.87	89.93	88.4	86.91	90.82
4	中国台湾	85.91	86.48	88.54	89.05	90.51	90.71
5	日本	75.81	75.96	76.6	78.31	80.66	85.55
6	韩国	77.74	79.29	80.87	81.96	82.26	82.89
7	新加坡	74.54	76.22	76.42	77.12	76.64	76.71

资料来源：1. 主要数据来自 UNWTO Tourism Highlight, 2011—2016 Edition, www.unwto.org；
2. 其他数据来自各经济体旅游官方机构及各经济体统计机构。

表 5.4 2015 年亚洲主要经济体旅游相互依存度
单位：%

甲对 乙依存度	中国	马来西亚	中国香港	新加坡	韩国	日本	印度尼西亚	中国台湾	美国	澳大利亚
中国（VF）	0.00	0.80	59.37	0.68	3.32	1.87	0.41	4.11	1.56	0.48
马来西亚（TF）	6.52	0.00	—	50.27	1.64	1.88	10.84	1.10	0.92	1.89
中国香港（TF）	77.30	0.92	0.00	1.14	2.10	1.77	0.70	3.40	1.99	0.97
新加坡（VF）	13.83	7.69	4.00	0.00	3.79	5.18	17.93	2.48	3.28	6.85
韩国（VF）	45.23	1.69	3.96	1.21	0.00	13.89	1.46	3.92	5.80	1.01
日本（VF）	25.30	1.55	7.72	1.56	20.28	0.00	1.04	18.63	5.23	1.91

1. 甲国旅游出口贸易（入境旅游）对乙国旅游市场的依存度的计算方法为：甲国来自乙国的入境旅游人数 / 甲国来自全球的入境旅游人数。表 5.4 所使用的数据来自表中 10 个经济体官方网站所发布的 2013 年入境旅游人数统计。

续表

甲对 乙依存度	中国	马来西亚	中国香港	新加坡	韩国	日本	印度尼西亚	中国台湾	美国	澳大利亚
印度尼西亚 (TF)	—	—	—	—	—	—	0.00	—	—	—
中国台湾 (VF)	40.08	4.13	14.50	6.46	10.82	26.73	2.92	0.00	7.88	1.25
美国 (TF)	3.34	—	—	—	2.28	4.85	—	—	0.00	1.87
澳大利亚 (TF)	13.16	4.47	2.84	4.95	3.00	4.53	2.09	1.73	8.28	0.00

注：“—”为未得到数据；TF: 国际入境旅游人数（不包括一日游游客）；VF: 国际入境游客人数（包括旅游者 and 一日游游客）。

资料来源：1. UNWTO Tourism Highlight 2016 Edition, www.unwto.org；
2. 各经济体旅游官方机构及各经济体统计机构。

马来西亚与新加坡的相互依存度存在较大的区别，2015 年马来西亚对新加坡的入境旅游依存度超过 50%，新加坡是马来西亚的第一客源市场。与马来西亚对相邻经济体入境旅游市场依赖过大的情况相反的是，新加坡入境旅游市场的地理分布相对均衡，印度尼西亚、中国和马来西亚为新加坡最主要的三大客源市场。对第一客源市场印度尼西亚的依存度为 17.93%，对第二客源市场中国的依存度为 13.83%，而马来西亚位居其第三客源市场，依存度为 7.69%。

亚洲经济体之间的旅游相互依存度已

经发展到较高水平，其对经济增长的影响是显著的。近年来，日本政府在旅游业发展中采取了一系列新的激励政策，因此，日本在亚洲客源市场上取得了显著的进步。2013 年和 2014 年，日本对中国市场的旅游依存度连续两年同比增长 40%，2015 年日本对中国的依存度达到 25.3%（见表 5.4）。日本能够实现对华旅游出口服务贸易的强劲复苏，一定程度上减缓了两国之间的政治紧张局面，这可能是日本采取的促进旅游业发展的观光政策从而促进了中国入境游客的爆发性增长。

第 6 章

亚洲金融一体化进程

6.1 亚洲资产组合投资：日益增长的不确定性下的资本外流

本节讨论的是亚洲资产组合投资的特征。与外国直接投资不同，资产组合投资反映了金融市场的资本流动。

表 6.1 报告了 2015 年主要经济体资产组合投资的状况，并与 2014 年进行了比较。在经历了从 2012 年到 2014 年连续几年的增长之后，2015 年全球资产组合投资的总规模下降了 4.6%，资产存量从 48.4 万亿美元下降到 46.2 万亿美元，下降了 2.2 万亿美元。全球大部分经济体的资产组合投资都出现了下降，欧洲和东亚尤其显著（见图 6.1）。2015 年对中国的投资下降了 12.3%，资产组合投资总量从 8,850 亿美元下降到 7,764 亿美元，这意味着在 2015 年，投资者总共从中国撤回了 1,086 亿美元的权益和债券。上次中国录得负的资金流入还是 2011 年。由于欧洲主权债务危机，投资者变得十分谨慎，对中国的资产组合总投资从 2010 年的 5,150 亿美元下降到 2011 年的 4,790 亿美元，下降了 6.9%。之后投资者信心不断恢复，中国变成吸引国际资本的热门地区。对中国的资

产组合投资连续三年大幅增长，2012 年、2013 年和 2014 年分别增长了 34%、20% 和 14%。但是，对人民币贬值的预期和对中国经济增长放缓的担忧降低了中国金融资产的吸引力。而投资者大规模从中国撤离资金又加剧了人民币贬值的压力。

中国不是唯一录得负的资金流入的国家，亚洲新兴市场国家都受到了美元升值的影响。对韩国的投资减少了 6%，对东盟五国的投资减少得更多，其中对马来西亚、菲律宾和泰国的投资都大幅减少了 20% 以上。欧洲也备受欧元区经济前景暗淡的困扰，对欧盟 15 国的资产组合投资减少了 8.4%。日本和美国变成了国际资本的避风港。对日本的投资大幅增加了近 7.2%，资金流入美国的节奏也明显加快。2015 年，美国接受了全球 22% 的资产组合投资，比 2010 年增加了 2%。

与国际资本流入大幅减少形成鲜明对比的是，亚洲经济体普遍增加了对外投资（见图 6.2），一直以来，亚洲的资本流入和流出都保持较高的增长，但是 2015 年发生了背离。资本流入大幅减少，但是资本流出仍然在增长。2015 年亚洲 10 个主要经济体的对外资产组合投资增加了 9.7%，

表 6.1 主要经济体资产组合投资资本流动分析

单位：百万美元

	资本流出			资本流入			净资本流动		
	2014 年	2015 年	增幅	2014 年	2015 年	增幅	2014 年	2015 年	增幅
中国香港	1,168,872	1,256,929	7.53%	428,477	432,540	0.95%	740,394	824,389	11.34%
中国		280,830		885,095	776,410	-12.28%			
日本	3,399,008	3,511,692	3.32%	1,728,246	1,851,976	7.16%	1,670,762	1,659,716	-0.66%
韩国	206,418	235,872	14.27%	456,425	427,533	-6.33%	-250,007	-191,661	-23.34%
印度尼西亚	12,172	13,090	7.54%	146,345	135,534	-7.39%	-134,173	-122,444	-8.74%
马来西亚	67,847	69,132	1.89%	150,095	118,083	-21.33%	82,248	-48,951	-40.48%
菲律宾	8,023	10,677	33.07%	79,233	62,669	-20.91%	-71,210	-51,992	-26.99%
新加坡	914,009	961,638	5.21%	281,779	252,123	-10.52%	632,230	709,516	12.22%
泰国	37,648	42,024	11.62%	106,936	83,786	-21.65%	-69,289	-41,762	-39.73%
东盟五国	1,039,698	1,096,561	5.47%	773,899	652,194	-15.73%	265,799	444,367	67.18%
西亚和中亚	258,243	257,366	-0.34%	287,884	242,761	-15.67%	-29,640	14,605	-149.27%
印度	1,614	1,560	-3.35%	420,102	419,760	-0.08%	-418,488	-418,200	-0.07%
亚洲 10 个经济体	5,815,610	6,383,444	9.76%	4,682,734	4,560,413	-2.61%	1,132,877	1,823,031	60.92%
欧盟 15 国	20,203,393	19,650,432	-2.74%	20,081,424	18,386,291	-8.44%	121,968	1,264,141	936.45%
美国	9,555,911	9,447,716	-1.13%	10,302,705	10,235,949	-0.65%	-746,794	-788,233	5.55%
世界总量	48,475,354	46,225,757	-4.64%	48,475,354	46,225,757	-4.64%			

注：净资本流动 = 资本流出 - 资本流入，负值表示净资本流入。

参加资产组合投资协作调查的东盟五国是印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、泰国和新加坡。

西亚和中亚国家包括：巴林、伊朗、伊拉克、科威特、约旦、黎巴嫩、卡塔尔、沙特阿拉伯、阿曼、叙利亚、也门、阿联酋、土耳其、阿富汗、阿塞拜疆、格鲁吉亚、塔吉克斯坦、哈萨克斯坦。

亚洲 10 个主要经济体是指：中国、中国香港、日本、韩国、新加坡、马来西亚、印度尼西亚、泰国、菲律宾和印度。

数据来源：国际货币基金组织，Coordinated Portfolio Investment Survey(资产组合投资协作调查)。

达到 6.4 万亿美元。资本流出的增加加上资本流入的减少导致亚洲的净资本流出总量达到 1.8 万亿美元，比 2014 年增加了 61%。日本一直是亚洲主要的资金来源国，2015 年日本对外资产组合投资高达 3.5 万亿美元，同时接受了 1.8 万亿美元的外国投资，日本的净对外投资达到 1.7 万亿美元。亚洲其他经济体过去是资金净流入，但是

这个趋势在 2015 年发生了变化。不包括日本，亚洲其他 9 个经济体对外资产组合投资达到 2.87 万亿美元，而流入这些经济体的资本是 2.71 万亿美元，净资本流出达到 1,600 亿美元。这个趋势表明亚洲不仅对区域外的国际资本丧失了吸引力，亚洲内部的资金也在逃离亚洲。2015 年中国首次公布了对外资产组合投资的状况，截至

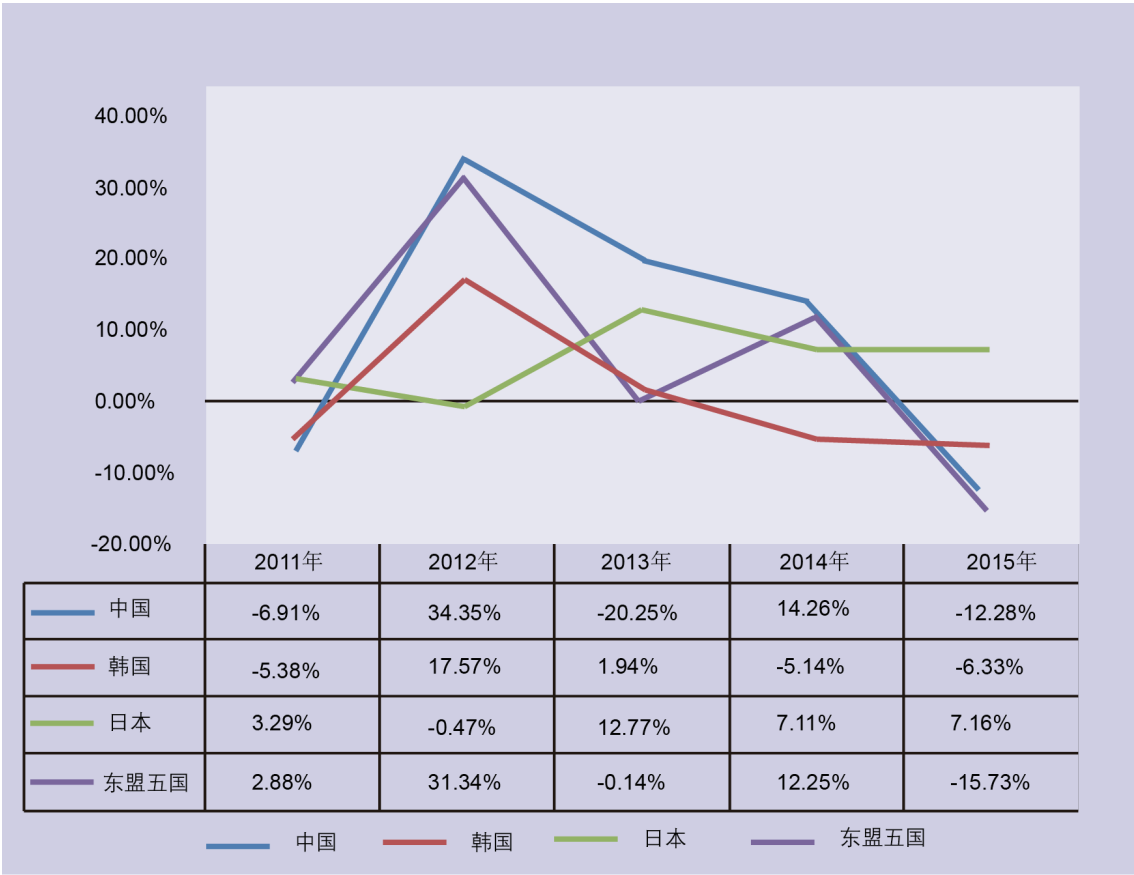


图 6.1 2011—2015 年主要经济体资产组合投资流入资本变化率

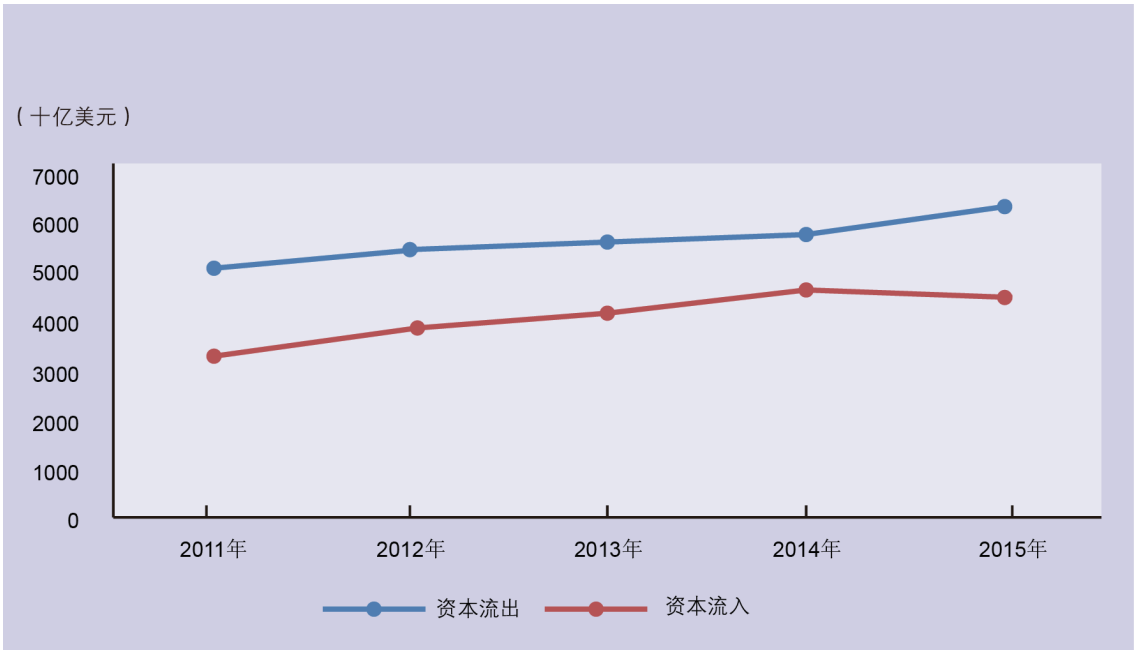


图 6.2 2011—2015 年亚洲资产组合投资总规模

2015 年，中国对外投资累计达到 2,800 亿美元，主要是投向美国和欧洲。虽然没有中国对外投资的增长数据（2014 年中国没有报告对外资产组合投资的余额），即使按照 5% 的保守估计，新增对外资产组合投资也有 144 亿美元。加上资本流入减少 1,086 亿，仅在权益和债券市场上，中国就损失了 1,230 亿美元的外汇储备。2015 年中国的外汇储备从 3.84 万亿美元下降到 3.33 万亿美元，下降了 5,126 亿美元，其中金融资产流失造成的外汇储备下降至少占 24%。资产组合投资的剧烈波动显示稳定金融资本流动对于稳定外汇储备非常重要，而稳健的外汇储备又是维持人民币汇率稳定的基础。

亚洲金融市场的一体化程度虽然有所提升，但相比贸易和 FDI，亚洲的金融市场更加依赖于美国和欧洲（见图 6.3）。2011 年，亚洲 10 个主要经济体把 55% 的资产组合投资投到了美国和欧洲，但是到了 2015 年，对美国和欧洲的投资只占到亚洲对外投资的 51%，下降了 4 个百分点。与此同时，对亚洲区域内的投资从 2011 年的 13% 逐步上升到 2015 年的 16%，上升了 3 个百分点。对世界其他地区的投资也由 2011 年的 32% 上升到 2015 年的 33%，总的来说，虽然投资者增加了对欧洲以外几乎所有地区的投资，但亚洲资产组合对外投资的变化并不明显。

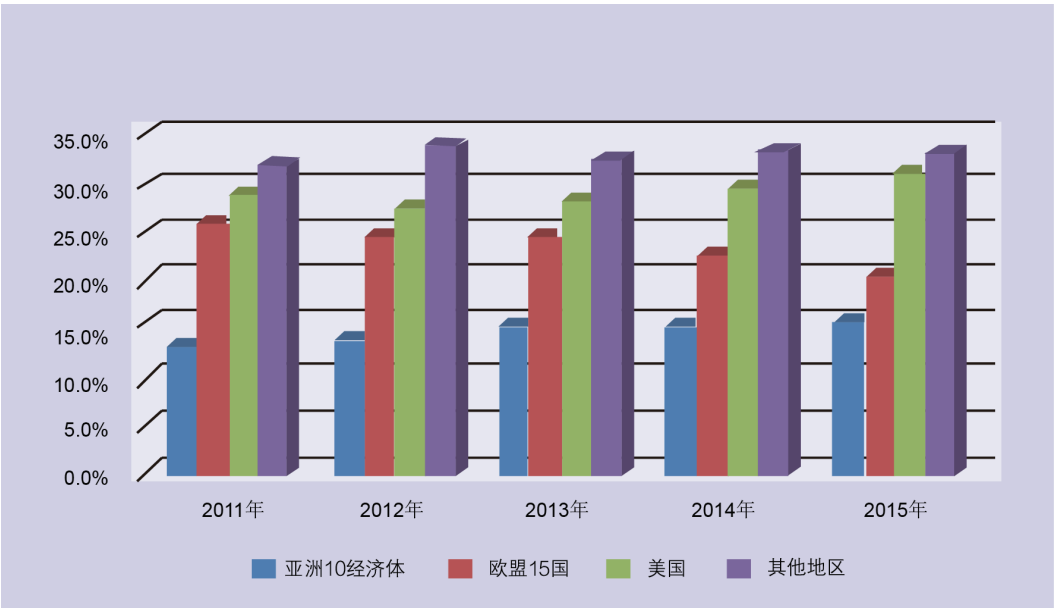


图 6.3 2011—2015 年亚洲资产组合投资的目的地

亚洲的资产组合投资资本流入也主要来自美国和欧洲（见图 6.4），2015 年，美国对亚洲的资产组合投资最多，占 35%；其次是欧盟 15 国（28%），这两大经济体占亚洲资产组合资金流入的 63%。这个数据已经比 2012 年高峰时期的 75% 下降

了 12 个百分点。亚洲 10 个经济体对亚洲的投资逐年增加，在亚洲资产组合资金来源中的比重也从 2011 年的 20.2% 上升到 2015 年的 21.9%，但是升幅非常小。亚洲金融市场对欧美资金的依存度仍然非常高。

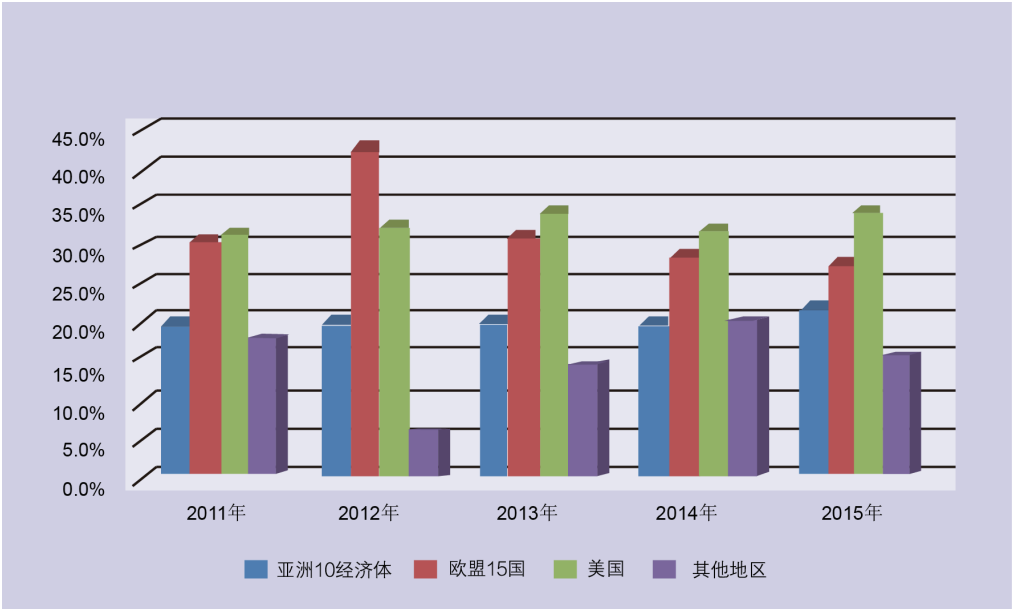


图 6.4 2011—2015 年亚洲资产组合投资的资金来源

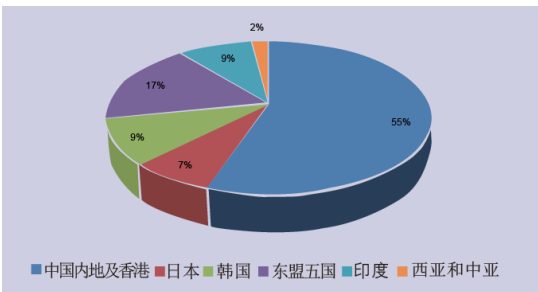


图 6.5 2015 年亚洲 10 个主要经济体资产组合投资资本流入

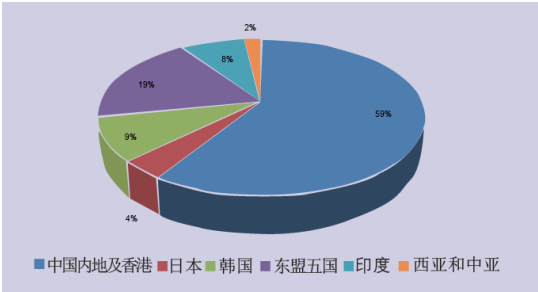


图 6.6 2014 年亚洲 10 个主要经济体资产组合投资资本流入

6.2 亚太金融一体化：法定与事实的视角

6.2.1 法定金融开放度

本节将以法定金融开放度和事实金融开放度两种测量方法来测算金融一体化程度¹。本节和下一节将报告亚洲主要经济体以及主要经济伙伴，包括东盟、中国、日本、美国、印度和韩国的金融一体化程度指标

最新结果。本节主要报告法定金融开放度的结果。

在本节中，作者根据国际货币基金组织（IMF）发布的汇兑安排与汇兑限制年报（AREAER），采用 14 分制对一经济体金融开放程度进行评估，详细研究了该经济体资本账户的限制性项目。根据报告中关于资本交易及对财政部门的具体规定部分的描述，选取了资本交易限制、遣返的需求、对资本及货币市场工具的限制、对衍生品

1. 测算法定金融开放度关注跨国资本流动的法律限制（资本管制），而测算事实金融开放度则关注不考虑法律限制的资本的实际流动。

和其他工具的限制、对商业银行及其他信贷机构的具体规定等 14 项指标。首先针对每项指标，根据报告中的详细分类描述进行加权平均评分，得到 0 到 1 之间的一个分数，然后将 14 个指标得分加总，得到法定金融开放度指数。

例如，美国 2005 年在资本交易上有限制，此项得分为 0；在遣返的需求中没有限制，此项得分为 1；在对资本及货币市

场工具的限制中分为资本市场证券、货币市场工具与集体投资证券三个项目，分别得分 0.63、0.75 和 0.75，加权后得到此项分数 0.71；类似地得到 14 项指标得分，相加后得到美国 2005 年的法定金融开放度指数为 8.74。表 6.2 显示了计算法定金融开放度指数所用的 14 个评分项目及每个项目下的评分细则。

表 6.2 计算法定金融开放度指数所用的 14 项指标

资本交易 (10)	1. 资本交易限制	
	2. 遣返的需求	
	3. 对资本与货币市场工具的限制 (3)	对资本市场证券
		对货币市场工具
		对集体投资证券
	4. 对衍生品及其他工具的限制 (4)	非居民的本地购买
		非居民的出售或发行
		居民境外购买
		居民境外出售或发行
	5. 对信贷业务的限制 (3)	商业信贷
		金融信贷
		担保、保证及金融备份
	6. 对直接投资的限制 (2)	直接对外投资
		直接对内投资
	7. 对直接投资清算的限制	
	8. 对不动产交易的限制 (3)	居民境外购买
		非居民境内购买
		非居民境内出售
	9. 对个人资本交易的限制 (5)	借贷
		礼品、捐赠基金、遗产
		海外移民清偿债务
		资产转让
		赌博和奖金收入的转让
	10. 引用法律文书及超链接	

续表

对财政部门的具体规定 (4)	11. 对商业银行和其他信贷机构的具体规定 (9)	海外账户的维护
		对非居民借贷（商业或金融信贷）
		境内外汇借贷
		购买以外汇计价的本地发行证券
		对外汇存款账户的区别对待
		对非居民存款账户的区别对待
		投资监管
		开放外汇头寸限制
		国外借款
	12. 对机构投资者的具体规定 (3)	保险公司
		养老基金
		投资公司和集体投资基金
	13. 引用法律文书及超链接	
	14. 证券法规定的其他限制	

注：指标后括号中的数字代表分类项数。法定金融开放度指标共 14 项，其中资本交易占 10 项，对财政部门的具体规定占 4 项。

图 6.7 展示了 1999 年至 2015 年间东盟、中国、美国、日本、印度和韩法定金融开放度的指标走势。一经济体的法定金融开放度指数越高，则一经济体的资本账户管制越少，其与国际金融市场的金融一体化程度就越高。如图 6.7 所示，从 1999 年至 2015 年，发达经济体中的日本及美国金融一体化程度保持较高水平。日本的法定金融开放度呈先下降后上升的趋势，在 2006 年到 2008 年期间达到最低，可能是由于这一期间日本经济增长下滑及受金融危机的影响。2013 年受“安倍经济学”量化宽松政策的影响，日本法定金融开放度快速提升。美国的法定金融开放程度略微呈下降趋势，法定金融开放度指数总体维持在 8.7 左右。韩国在 1999 年至 2005 年期间大幅放宽资本账户管制，逐

步实现了资本开放，并在近几年里与美国和日本保持可比的法定金融开放程度。从 2005 年到 2015 年，韩国的法定金融开放度指数排名呈下降趋势，在资本账户管制方面略有收紧。

如图 6.7 所示，东盟十国的平均法定金融开放度保持在中部水平，同时在 1999 年至 2015 年这 16 年里持续保持上升趋势，这说明东盟成员国的金融开放程度也在持续加深。事实上，在全球性的次贷危机之后，在加强区域内金融合作的同时，东盟成员国也在根据各国自身的现实经济状况调整金融体制，放松资本账户管制。2015 年，东盟十国的平均法定金融开放度达到 5.88。

与此相比，作为发展中国家的大国，中国和印度的金融开放程度一直处在较低的位置。如图 6.7 所示，中国和印度的法

定金融开放度指数一直未能超过 3。这说明两国在金融开放度相关的资本账户管制以及相关法律与制度限制依然很多。但自 2007 年起，中国采取了一系列相关措施对资本账户限制进行改革，其法定金融开放度指数短期上扬。随着 2008 年次贷危机爆发，中国的资本账户、金融开放改革也暂时放缓。此后，中国的资本账户、金融开放改革呈现出谨慎、渐进的态势。2010 年，中国的资本账户改革有个试探性的放松举措，然后又于 2011 年收紧。当前，中国的资本账户开放相关改革举措主要集中

于内向型和外向型国际直接投资以及贸易融资这一类的长期资本流动。对于短期资本流动，如境外证券投资、国际借贷和衍生品交易，中国还保持审慎的态度和较为严格的监管。然而，与 2014 年相比，中国 2015 年法定金融开放程度略有上升。2015 年 9 月，中国国家发改委取消企业发行外债的额度审批，此举是资本账户开放的重要一步。此外，中国放宽了养老保险基金投资限制，对法定金融开放度的提高起到了一定的推动作用。

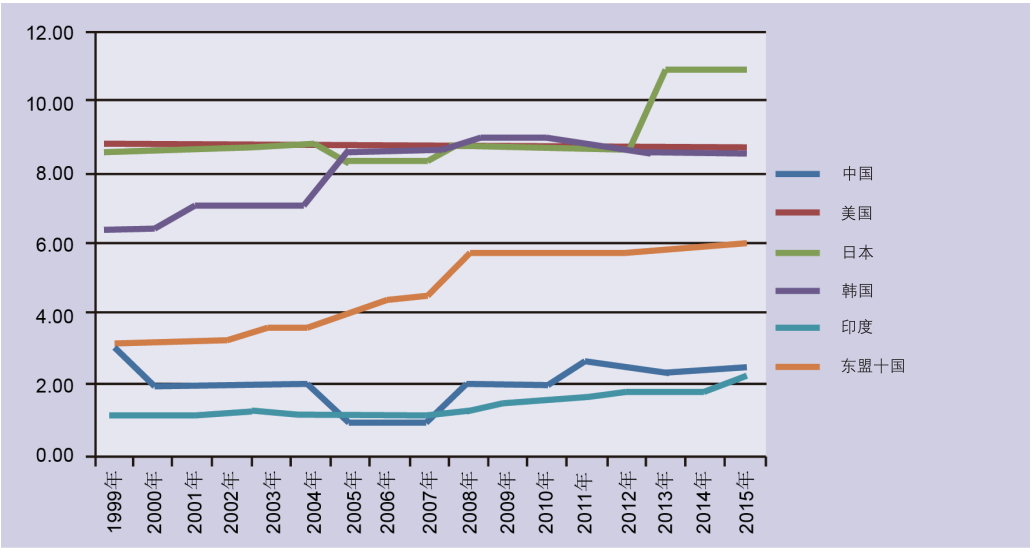


图 6.7 1999—2015 年主要经济体法定金融开放度

注：此处的东盟十国显示的是东盟十国的平均法定开放度指数，东盟十国包括文莱、缅甸、柬埔寨、印度尼西亚、老挝、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国和越南。

数据来源：国际货币基金组织发布的《汇兑限制和汇兑安排年报》和作者计算。

表 6.3 展示了 1999 年至 2015 年间东盟、中国、美国、日本、印度和韩国的以法定金融开放度为基础计算的金融开放程度的排序。一经济体排名越高，表示该经济体的金融开放程度越高。如表 6.3 所示，从 2013—2015 年来看，日本、新加坡、文莱、柬埔寨、美国、韩国、印度尼西亚、马来西亚这 8 个经济体法定金融开放程度

仍处于较高水平，且除文莱、柬埔寨法定金融开放度指标有所微调外，其余经济体指标均保持平稳。印度尼西亚、马来西亚、菲律宾等经济体则保持在居中位置。2013 年以来，日本超过新加坡排名第一，至 2015 年一直稳居首位。

泰国央行采取了一系列措施，在 2012 年之后通过放宽资本管制来刺激泰国经济。

表 6.3 1999—2015 年主要经济体法定金融开放度测量的金融开放程度排名

排名	1999 年	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年
1	美国	美国	美国	美国	美国	美国	美国	美国	美国	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	日本	日本	日本
2	日本	日本	日本	日本	日本	日本	韩国	韩国	新加坡	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	新加坡	新加坡	新加坡
3	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	新加坡	日本	日本	韩国	韩国	韩国	韩国	美国	美国	柬埔寨	柬埔寨	文莱
4	韩国	新加坡	韩国	韩国	新加坡	文莱	新加坡	新加坡	日本	日本	美国	美国	日本	日本	文莱	文莱	柬埔寨
5	新加坡	韩国	新加坡	新加坡	韩国	韩国	文莱	文莱	文莱	美国	日本	日本	韩国	韩国	美国	美国	美国
6	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	柬埔寨	韩国	韩国	韩国
7	中国	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚
8	印度尼西亚	马来西亚	马来西亚	马来西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	马来西亚	马来西亚	马来西亚	马来西亚	马来西亚	马来西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	马来西亚	马来西亚	马来西亚
9	马来西亚	老挝	老挝	老挝	老挝	泰国	老挝	老挝	菲律宾	马来西亚	菲律宾	老挝	菲律宾	菲律宾	泰国	泰国	泰国
10	老挝	泰国	中国	中国	中国	马来西亚	泰国	泰国	老挝	老挝	越南	越南	老挝	老挝	菲律宾	菲律宾	菲律宾
11	泰国	中国	泰国	非律宾	非律宾	中国	非律宾	非律宾	泰国	泰国	泰国	泰国	泰国	越南	老挝	老挝	老挝
12	缅甸	缅甸	缅甸	缅甸	泰国	缅甸	越南	越南	越南	越南	越南	非律宾	越南	泰国	越南	老挝	越南
13	非律宾	非律宾	非律宾	泰国	缅甸	非律宾	缅甸	缅甸	缅甸	缅甸	中国	中国	中国	中国	中国	中国	缅甸
14	印度	印度	印度	印度	印度	印度	印度	印度	印度	中国	缅甸	缅甸	印度	印度	缅甸	缅甸	中国
15	越南	越南	越南	越南	越南	越南	中国	中国	中国	印度	印度	印度	缅甸	缅甸	印度	印度	印度

数据来源：国际货币基金组织发布的《汇兑限制和汇兑安排年报》和作者计算。

这些政策有助于提高泰国法定金融开放度，并且其排名在过去两年保持稳定。

与 2014 年相比，柬埔寨稍微收紧对机构投资者投资的限制，导致金融开放程度下降。老挝放宽了机构投资者发行债券的限制，使其取代越南，排名第十一位。与此同时，缅甸对衍生品及其他工具的限制有较大程度放宽，超越中国，排名第十三位。

中国的金融开放程度则在 2005 年至 2007 年期间出现一个低谷，主要是因为中国当时对机构投资者的限制有所增加，包括保险公司、投资银行、联合基金等。这些举措在 2007 年以后又陆续放开。中国保险监督管理委员会于 2007 年 11 月将保险公司在 A 股市场的投资比例上限从 5% 提高至 10%，而监管部门开始逐步放宽对保险公司投资的限制，旨在增强中资保险公司的竞争实力，同时使此类机构投资者在中国金融市场发挥更稳定作用。因此，中国的法定金融开放度有所上升。

6.2.2 事实金融开放度

以事实金融开放度来测量金融一体化程度着眼于衡量一经济体的金融、资本市场与国际金融市场的事实层面的一体化程度。参照前人的做法，我们采用三种事实金融开放度的测算方法，即 IFIGDP 法、GEQY 法、EQSH 法¹，其中 IFIGDP 法衡量一经济体的投资性资产占该经济体 GDP

的比例；GEQY 法衡量一经济体的股权投资和外国直接投资占本经济体 GDP 的比例；EQSH 法衡量一经济体的股权投资占本经济体 GDP 的比例。图 6.8 ~ 图 6.10 展示了从 2001 年至 2015 年由事实金融开放度的这三种测算方法得出的结果。

图 6.8 展示了事实金融开放度——IFIGDP 指标计算结果，东盟十国的金融一体化程度排名最高，其事实金融开放度指标一直在 3.5 上下波动。而其他经济体：美国、日本、韩国、中国和印度，则于 2001 年至 2015 年间总体呈上升态势，且上升幅度依次降低，在 2015 年，除日本、东盟均有较大幅度的上升外，其他经济体都基本和 2014 年持平，日本的开放度指数上升可能与其刺激经济的新政策实施有关，同时日本央行连续两年扩张基础货币，这也可能是近几年日本 IFIGDP 指数持续上升的原因；而东盟局势逐渐稳定，着力发展经济，吸引了大批投资者，这也可能是东盟指数上升的原因。印度和韩国基本持平，上升趋势不明显，而美国、中国都有小幅下降，这与各经济体在 2015 年持有国际投资资产和负债均有所减少有关。2015 年，美国国际投资资产和负债存量均下降可能与美国 2014 年 10 月全面退出量化宽松政策有关。2015 年中国结构调整导致经济发展放缓，这可能造成了中国投资存量减少。

1. IFIGDP = (FA + FL) / GDP，其中 FA 表示外国直接投资资产、有价证券投资资产、其他投资资产、金融衍生工具资产和外汇储备的总和；FL 表示直接投资负债、有价证券投资负债、其他投资负债和金融衍生工具负债的总和。GEQY 是基于股权投资和 FDI 直接投资的金融一体化测算方法，GEQY = (PEQA + FDIA + PEQL + FDIL) / GDP，其中 PEQA (PEQL) 表示股权投资中的股票，FDIA (FDIL) 表示直接投资资产 (负债) 中的股票。EQSH 是测算为了检验国际风险共担对于金融开放水平的改善作用，EQSH = (PEQL + FDIL) / FL。

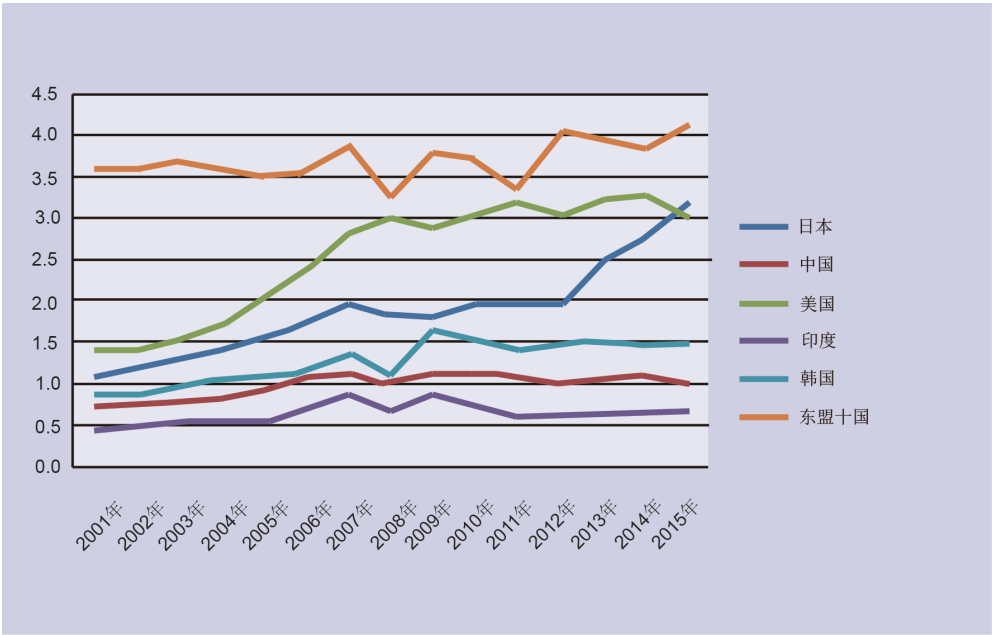


图 6.8 2001—2015 年事实金融开放度（IFIGDP 指标）

注：此处的东盟十国显示的是东盟十国的平均事实金融开放度指数，东盟十国包括文莱、缅甸、柬埔寨、印度尼西亚、老挝、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国和越南。

数据来源：国际货币基金组织提供的国际金融统计数据库和作者的计算。

图 6.9 展示了基于事实金融开放度——GEQY 指标的计算结果。2015 年，日本和东盟十国开放程度改善，而美国下降，其

他经济体保持稳定。基于 GEQY 在 2015 年观察到的事实开放度与基于 IFIGDP 的事实开放度一致。日本指数的上涨可能与

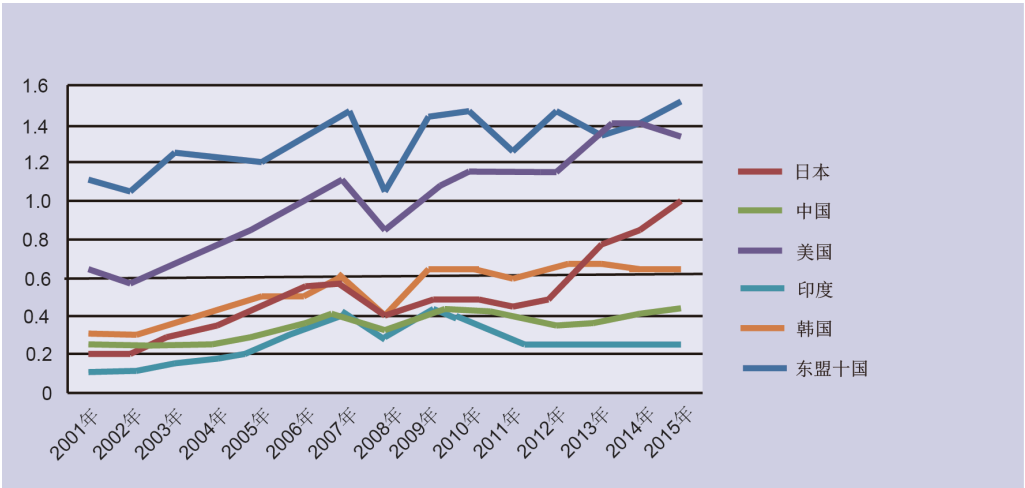


图 6.9 2001—2015 年事实金融开放度（GEQY 指标）

注：此处的东盟十国显示的是东盟十国的平均事实金融开放度指数，东盟十国包括文莱、缅甸、柬埔寨、印度尼西亚、老挝、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国和越南。

数据来源：国际货币基金组织提供的国际金融统计数据库和作者的计算。

其新经济刺激政策有关，而 2015 年中国对东盟直接投资创新高，可能造成东盟的 GEQY 指数的上升。美国股权投资和 FDI 投资占 GDP 的比例减小，可能与 2015 年美国持续疲软有关。

图 6.10 展示了基于事实金融开放度——EQSH 指标计算的东盟、中国、美

国、日本、印度和韩国于 2001 年至 2015 年间的金融开放程度。如图所示，除中国外，其余经济体股权投资负债和直接投资负债占总负债的比例与 2014 年基本持平，均略有上升。中国增幅较大，这可能与 2015 年开始全面推进“一带一路”发展战略有关。

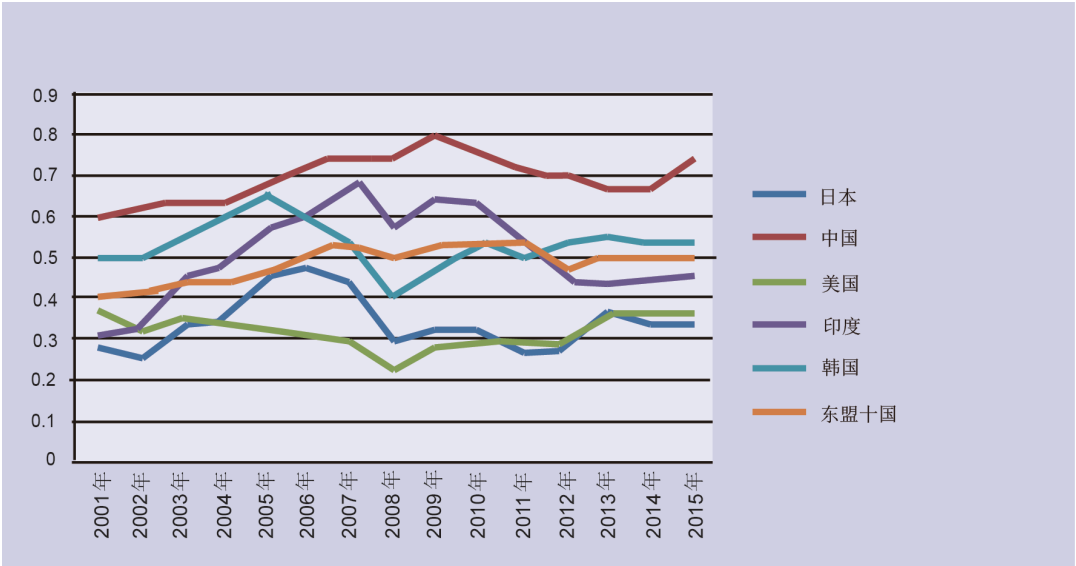


图 6.10 2001—2015 年事实金融开放度（EQSH 指标）

注：此处的东盟十国显示的是东盟十国的平均事实金融开放度指数，东盟十国包括文莱、缅甸、柬埔寨、印度尼西亚、老挝、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国和越南。

数据来源：国际货币基金组织提供的国际金融统计数据库和作者的计算。

表 6.4 展示的是根据事实金融开放度——IFIGDP 指标计算的金融开放程度的排名。如表 6.4 所示，以事实金融开放度计算，新加坡和文莱的金融开放程度一直很高且多居于领先地位，在 2012 年到 2014 年，美国占据了第二名，而在 2015 年，日本超越美国成为第二名。相反，印度尼西亚、老挝等国家的金融开放程度的排名在样本期内持续下降，这可能意味着

其 GDP 增长依赖于外国投资的部分逐渐减少。相应的，中国的金融开放程度虽然排名并不靠前，但是一直在稳步上升。

6.2.3 金融投资区域间影响

在本小节中，我们使用回归分析进一步衡量亚洲的整体金融一体化程度。如果整体金融一体化程度高，则说明投资往往发生在亚洲经济体之间。如果投资更可能在亚洲经济体和非亚洲经济体之间发生，

6.4 2001—2015年主要经济体以事实金融开放度（FIGDP）指标计算的金融开放程度排名

排名	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年
1	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡
2	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	文莱	美国	美国	美国	日本
3	老挝	老挝	马来西亚	马来西亚	美国	美国	美国	美国	美国	美国	美国	马来西亚	马来西亚	日本	美国
4	马来西亚	马来西亚	老挝	美国	马来西亚	马来西亚	马来西亚	日本	马来西亚	马来西亚	马来西亚	柬埔寨	日本	马来西亚	马来西亚
5	缅甸	柬埔寨	柬埔寨	老挝	老挝	日本	日本	马来西亚	日本	日本	日本	日本	柬埔寨	柬埔寨	泰国
6	柬埔寨	缅甸	美国	柬埔寨	日本	老挝	老挝	老挝	泰国	泰国	泰国	泰国	泰国	泰国	韩国
7	美国	美国	菲律宾	日本	柬埔寨	柬埔寨	泰国	柬埔寨	韩国	柬埔寨	柬埔寨	韩国	韩国	韩国	菲律宾
8	泰国	泰国	泰国	泰国	泰国	泰国	柬埔寨	泰国	老挝	泰国	韩国	菲律宾	菲律宾	菲律宾	中国
9	菲律宾	菲律宾	日本	菲律宾	菲律宾	菲律宾	韩国	越南	柬埔寨	老挝	老挝	中国	中国	中国	印度尼西亚
10	印度尼西亚	日本	缅甸	缅甸	韩国	韩国	越南	韩国	越南	越南	越南	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度
11	越南	越南	越南	韩国	缅甸	中国	菲律宾	中国	中国	中国	中国	印度	印度	印度	缅甸
12	日本	印度尼西亚	印度尼西亚	越南	越南	越南	中国	菲律宾	菲律宾	菲律宾	菲律宾	缅甸	缅甸	缅甸	柬埔寨
13	韩国	韩国	韩国	印度尼西亚	中国	缅甸	缅甸	缅甸	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	文莱	文莱	文莱	文莱
14	中国	中国	中国	中国	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度尼西亚	印度	印度	缅甸	老挝	老挝	老挝	老挝
15	印度	印度	印度	印度	印度	印度	印度	印度	缅甸	缅甸	印度	越南	越南	越南	越南

数据来源：国际货币基金组织提供的国际金融统计数据库和作者计算。

则整体金融一体化程度较低。基于这一理念，我们采用基于扩展的重力模型的回归方程来衡量亚洲的金融一体化水平，即表现为投资方与被投资方均为亚洲经济体时和两方中仅有一方为亚洲经济体时投资倾向的差异。我们将这个亚洲金融一体化指数称为（亚洲）区域内投资偏好指数。指数越高，亚洲金融一体化程度越高¹。

图 6.11 展示了 2001 年至 2015 年间基于重力模型计算的亚洲金融一体化程度。如图 6.11 所示，指标在 2001 年至 2006 年有略微下降，主要是因为亚洲整体仍受到 1998 年亚洲金融风暴的影响，亚洲经济体之间的投资量不高。2007 年至 2008 年金融一体化程度有显著增长，主要是由于

为了缓解次贷危机的影响，各经济体都采取投资策略，而由于欧洲市场仍然低迷，所以针对亚洲地区的投资较为活跃。2009 年至 2010 年的欧债危机使以欧洲国家为主要融资来源的经济体（例如：印度）受到较大影响，融资出现困难；中国作为最大经济体之一，在此期间采取扩大内需、增加对内投资的政策，也对一体化有一定影响；韩国、日本受金融危机影响较大，经济增长缓慢。2011 年至 2015 年期间，亚洲金融一体化程度有所上升，源于亚洲区域间投资的增加。这部分变化在很大程度上与 6.3 节中关于经济周期的分析一致，这表明亚洲经济在全球金融危机之后增长显著，并在 2015 年下降。

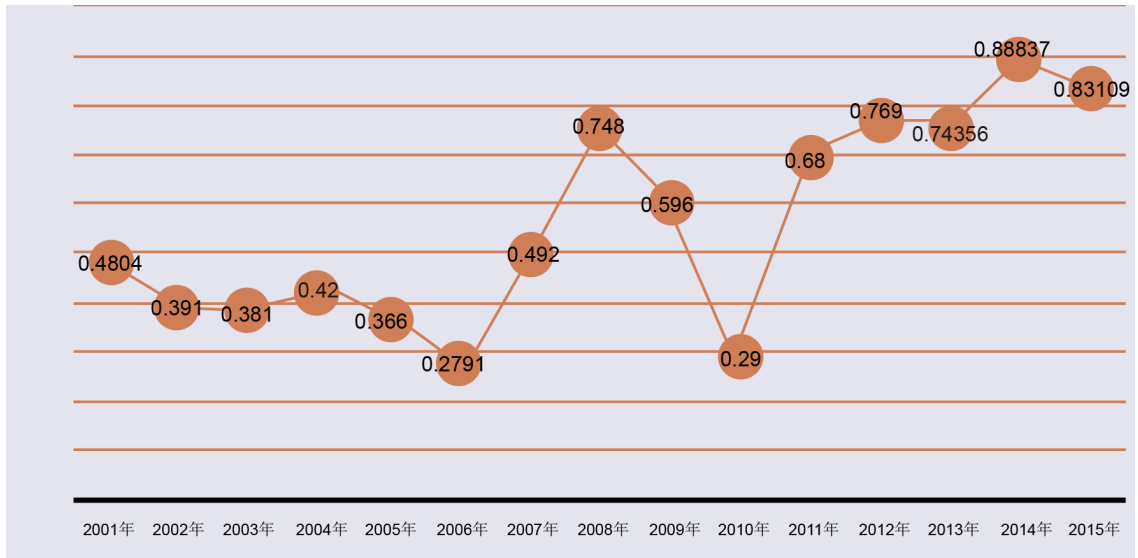


图 6.11 2001—2015 年亚洲区域间投资倾向

数据来源：国际货币基金组织提供的国际金融统计数据库和作者的计算。

1. 我们对在 t 时刻经济体 i 和经济体 j 的双边投资流量向重力模型的常见解释变量（例如，经济体 i 和经济体 j 之间的距离等）进行了回归。此外，我们还在回归里还加入了两个虚拟变量。如果经济体 i 或经济体 j 之一属于亚洲，则第一个虚拟变量等于 1（否则为 0）。如果两个经济体都属于亚洲，则第二个虚拟变量等于 1（否则为 0）。因此，当投资方或被投资方是亚洲经济体时，第一个虚拟变量的系数衡量的是两方有一方为亚洲经济体对投资量的影响。同样地，第二个虚拟变量的系数衡量的是两方都是亚洲经济体对投资量的影响。因此，第二个虚拟变量的系数和第一个虚拟变量的系数之间的差异衡量的是亚洲经济体的金融一体化程度。

6.3 亚洲经济周期同步性指数

为研究亚洲经济一体化的程度以及亚洲与世界经济的关系，本节计算了经济周期同步指数。经济体 i 与亚洲的经济周期同步指数可以用经济体 i 实际 GDP 增长率中的周期性部分与亚洲实际 GDP 总量增长率中的周期性部分之间的相关系数来衡量。实际 GDP 为以 2010 年美元不变价格统计的各经济体实际 GDP，在计算经济周期同步指数之前，首先要剔除宏观经济数据中的趋势，保留周期部分¹。

亚洲经济和世界经济的一体化程度日益加深。图 6.12 描述了一些经济体的经济周期与亚洲总量经济的经济周期之间的相关性，可以看到 2000 年以来的平均相关系数明显高于 1990 年代。在亚洲内部，日本

和东盟五国²与亚洲总量经济的同步性最高。虽然中国经济规模自 2010 年以来就超过了日本，但中国经济周期有自己的独立性，较少受到亚洲共同因素的影响。印度和中东地区与亚洲总量经济的同步性程度也比较低，不过这个趋势最近有些改变（见图 6.13）。2008 年的美国次贷危机席卷全球，世界各国的经济周期同步性显著增强，尤其是美国和中国对亚洲经济周期的影响大幅增强。美国的经济周期与亚洲的相关性一直比较低，在 1998 年亚洲金融危机的时候，美国的经济走势甚至与亚洲相反。但是 2008 年美国发生次贷危机，亚洲经济体却未能幸免，美国与亚洲的经济周期同步性指数在 2009 年达到 0.9 的历史高峰，此后虽有所降低，但一直维持在 0.8 左右的高位。中国与亚洲的经济周期同步性指

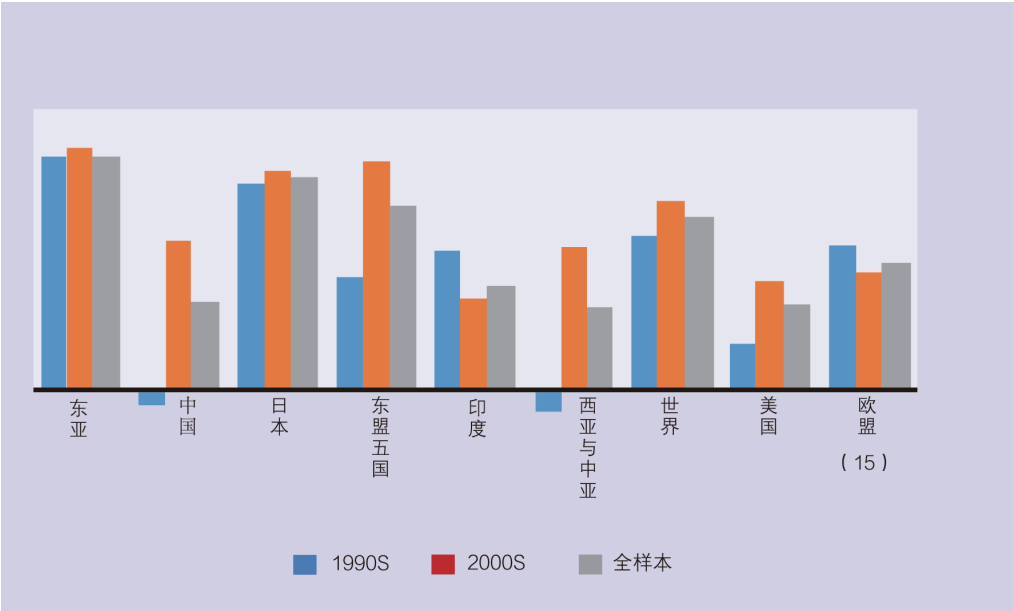


图 6.12 主要经济体与亚洲经济周期的相关系数

注：相关系数是各经济体实际 GDP 的周期性部分与亚洲总量经济的周期性部分的 10 年滚动相关系数。
数据来源：国际金融统计年鉴。

1. 本节采用 Hodrick 和 Prescott(HP) 滤波去除数据中的趋势部分，然后计算周期部分的 10 年滚动相关系数。相关系数越高，则该经济体与亚洲经济周期的同步性越高。数据来自世界银行国际金融数据统计年鉴。
2. 东盟五国是指印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

数也在 2008 年达到 0.78 的历史最高水平，而在 2000 年中国与亚洲的同步性指数只有 0.13。数据显示当前世界经济一体化程度显著提高，主要经济体的经济危机对全球

经济的冲击更为强烈。随着中国经济规模不断增长，中国经济的波动对亚洲乃至全球的影响也日益增强。

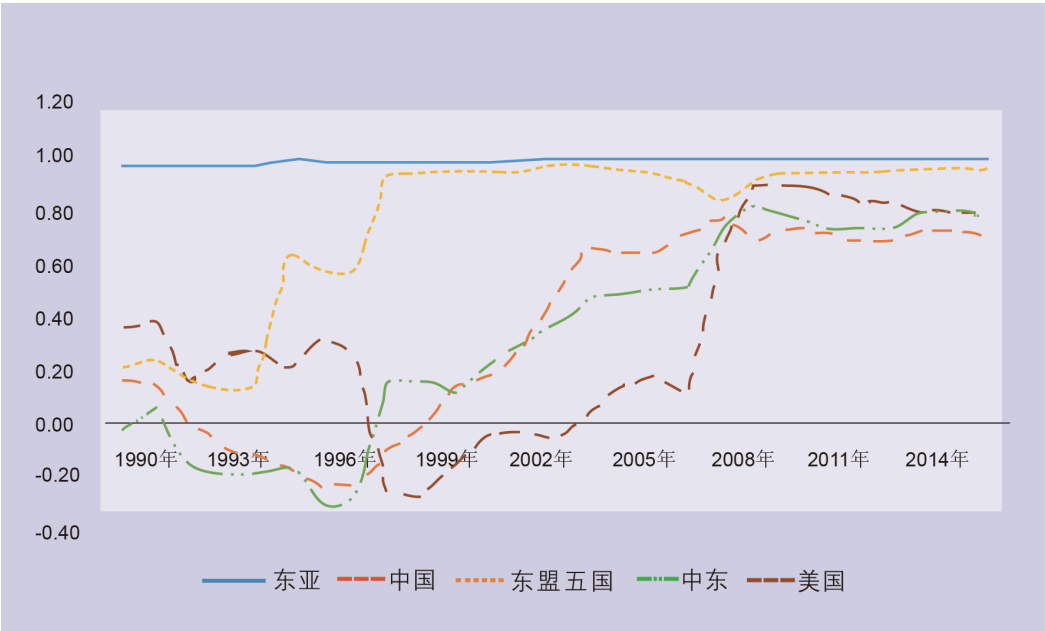


图 6.13 经济周期同步性指数

数据来源：国际金融统计年鉴。

在亚洲内部，东亚（中国、中国香港、中国台湾、日本、韩国、中国澳门和蒙古国）与亚洲总量经济的相关系数最高，几乎达到 1，显示亚洲总体的经济周期波动是由东亚地区的两个主要经济体——中国和日本的经济周期波动推动的。图 6.14 是各经济体经济周期与东亚经济周期的相关系数，东亚各经济体与东亚经济的平均相关系数为 0.63。日本、中国与东亚经济周期的相关性显著不同，日本与东亚经济周期几乎同步，而中国与东亚经济周期的相关性从来没有超过 0.6，低于东亚内部的平均水平。也就是说，东亚地区的经济周期波动主要受到日本经济周期波动的影响，这也许是

因为日本是东亚的 FDI 和金融资产的主要投资国。对比图 6.12 和图 6.14 可以看到，中国经济与东亚的相关性显著高于中国与亚洲总量经济的相关性，显示中国对东亚的影响高于对亚洲其他地区。但总的来说，在东亚内部，中国的经济周期同步性不高，中国的经济波动受内部因素的影响高于受外部因素的影响。美国与东亚的相关性系数和美国与亚洲的相关性系数几乎一致，表明美国经济周期与亚洲经济周期同步变动的趋势主要是由东亚主导的，东亚是推动亚洲经济周期波动的主要地区。

与东亚不同，东盟五国内部的经济周期同步性指数显著高于东亚（见图 6.15）。

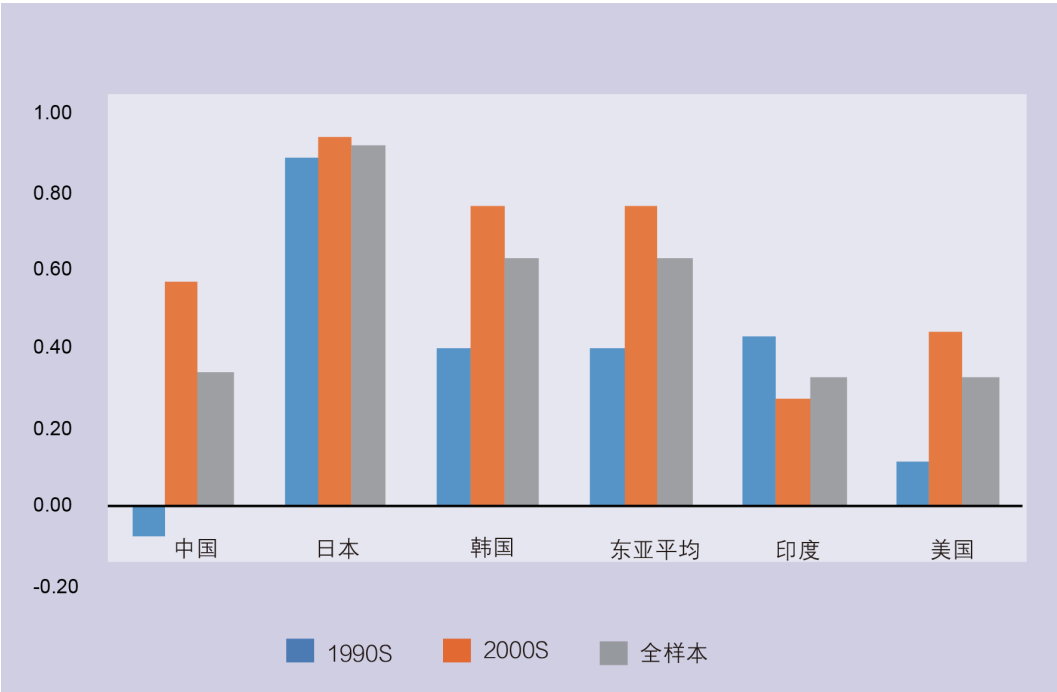


图 6.14 主要经济体与东亚经济周期的相关系数



图 6.15 主要经济体与东盟经济周期的相关系数

注：相关系数是各经济体实际 GDP 的周期性部分与东盟总量经济的周期性部分的 10 年滚动相关系数。
数据来源：国际金融统计年鉴。

从 1990 年到 2016 年，东盟各国与东盟总量经济的平均相关系数是 0.83，而东亚各国与东亚总量经济的平均相关系数是 0.63。东盟五国与东盟经济的同步性指数一直都非常高，显示东盟国家之间相互依存度更高，并且更容易受到共同因素的影响。日本与东盟的经济周期同步性指数也很高，尤其是在 1998 年亚洲金融危机以后。1990 年代日本与东盟经济周期的平均相关系数是 0.33，但是 2000 年以后的平均相

关系数是 0.88，显示亚洲金融危机后，东盟国家更加依赖于日本的市场与资金。中国与东盟的平均相关系数只有 0.21，但是近年来中国对东盟的影响显著增强，在“一带一路”战略下，中国与东盟的经济周期同步性指数从 2013 年的 0.47 上升到 2016 年的 0.54（见图 6.16）。随着中美贸易摩擦的升级，中国可能会更多地寻求与东盟国家的合作。

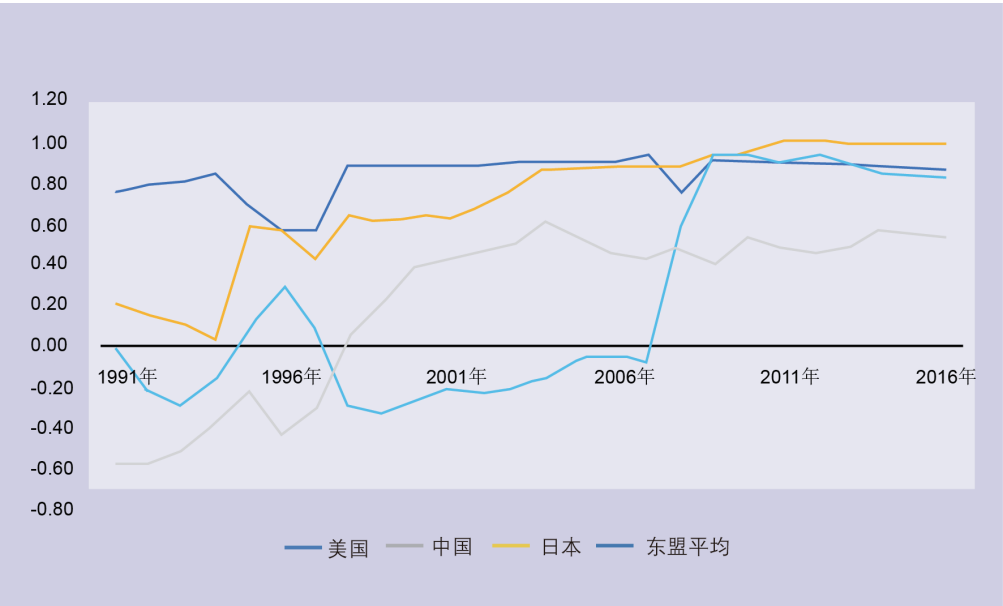


图 6.16 1990—2016 年各经济体与东盟经济周期同步性指数

数据来源：国际金融统计年鉴。

6.4 亚洲金融市场一体化：储蓄与投资相关度指数

资本流动是促进经济增长的重要因素。如果金融市场一体化程度较高，国内投资

所需资本将可以来源于国外储蓄，从而使得本国储蓄与投资的相关性较低。相反，若一经济体与国际市场的金融一体化程度较低，则该经济体国内储蓄和国内投资的相关性应该较高。Feldstein 和 Horioka（1980）的研究表明¹，这种情况下，国

1. Feldstein 和 Horioka(1980) 开创了以储蓄和投资之间的相关性来间接测度金融一体化程度的数量方法，利用 16 个 OECD 国家 1960—1974 年的截面数据，表明投资率与储蓄率之间存在高度相关。但是，该结论与 OECD 国家在 20 世纪中后期的资本高度流动、金融一体化程度较高的事实背道而驰，因此被称为 Feldstein-Horioka 之谜。

内储蓄与投资的相关系数应该显著大于0，代表资本市场不够开放。本节将通过研究一经济体的储蓄与投资的关系来为亚洲地区金融一体化的程度提供另一个角度的观察和解释。我们选取了1997—2016年日本、韩国、中国、泰国、菲律宾、越南、马来西亚、新加坡、印度尼西亚、印度、澳大利亚、新西兰这12个经济体的国内储蓄和投资等数据进行研究。

表 6.5 展示了亚洲主要经济体的国内储蓄、投资占 GDP 的比重。在 1997—2016

年样本期内，亚太 12 个经济体储蓄率的平均值是 0.309，并在最高值 0.465（新加坡）和最低值 0.185（新西兰）间波动。20 年间投资率的平均值是 0.282，并在最高值 0.418（中国）和最低值 0.205（菲律宾）间波动。投资减储蓄的差额代表净资本流动性，其绝对值的均值占 GDP 的 4.6%，占储蓄额的 14.1%。值得注意的是，中国无论是平均投资率还是储蓄率都在亚太经济体中名列前茅，而新西兰和菲律宾的平均投资率和储蓄率均位列最低。

表 6.5 1997—2016 年亚太地区各经济体的平均储蓄率和投资率

指标				
经济体	$\frac{S}{GDP}$	$\frac{I}{GDP}$	$\frac{ S-I }{GDP}$	$\frac{ S-I }{S}$
澳大利亚	0.223	0.267	0.044	0.197
中国	0.456	0.418	0.038	0.083
印度	0.309	0.322	0.013	0.042
印度尼西亚	0.316	0.308	0.008	0.025
日本	0.255	0.227	0.028	0.111
韩国	0.346	0.313	0.032	0.094
马来西亚	0.340	0.248	0.092	0.271
新西兰	0.185	0.226	0.041	0.221
菲律宾	0.220	0.205	0.015	0.066
新加坡	0.465	0.275	0.190	0.408
泰国	0.292	0.252	0.040	0.136
越南	0.305	0.317	0.012	0.038
均值	0.309	0.282	0.046	0.141
标准差	0.086	0.058	0.051	0.114

注：变量意义：I 是国内投资总额，S 是国内储蓄总额，GDP 是国民生产总值。
数据来源：EIU country data，2017 年 1 月。

亚太地区的储蓄率在 1997—2016 年期间一直比较稳定，但投资率在 2002 年后才开始趋于稳定。为了验证储蓄率和投资率的上述变动情况，我们将 1997—2016

年的样本区间划分为三个阶段：1997—2001 年、2002—2007 年和 2008—2016 年，并计算不同阶段之间储蓄率、投资率的相关系数。在 1997—2001 年和 2002—2007 年间，储蓄率的相关系数是 0.862，在 2002—2007 年和 2008—2016 年间，相关系数是 0.961，而在 1997—2007 年和 2008—2016 年间，相关系数是 0.969。相应地，投资率的相关系数分别为：0.547、0.864 和 0.756。由此看出，样本期内亚太地区各经济体储蓄率的变动较为稳定，而投资率在 2002 年后变动较为稳定。

最后，为了衡量亚洲金融市场之间的一体化程度，我们利用 Feldstein 和 Horioka（1980）的方法对亚洲 12 个经济体的储蓄和投资之间的相关性分析如下¹。表 6.6 显示了 1997—2016 年样本期内储蓄率和投资率的相关系数。第一行的数据表明，在 20 年的期间内，相关系数是 0.457，代表样本期内亚太地区 12 个经济体平均 45.7% 的国内投资来源于国内储蓄。2002—2007 年间相关系数值最低，仅为 0.357，表明金融市场在这个期间更开放。相比之下，

2008 年后，该相关系数上升至最高值 0.579，意味着亚洲 12 个经济体的金融市场开放度有所下降。对比不同样本期内的结果以及其他经济体的研究结果，可以得到以下结论：（1）仅有平均 45.7% 的本国投资来自于本国储蓄，表明亚太地区的金融市场不再与世界其他国家脱钩。针对 21 个 OECD 国家 1960—1974 年间的研究表明，约有 90% 的投资来自本国储蓄（Feldstein and Horioka, 1980）²。针对欧洲国家 1980—2012 年的研究发现，该比例低至 50% 左右（Johnson and Lamdin, 2014）。与其他经济体相比，亚洲经济体之间的投资与储蓄率的相关系数较低，表明亚洲主要经济体的投资比较依赖于国外储蓄。（2）2008 年金融危机后，国内投资对国民储蓄的相关性明显升高，显示金融开放程度较 2008 年前有所降低，这与本报告后续章节对亚太地区物价和股市相关性的研究结论一致。总体而言，2008 年全球金融危机对亚洲的金融一体化程度有显著影响。

表 6.6 1997—2016 年间储蓄率和投资率的相关系数

时间段	国内储蓄与国内投资的相关系数（ β ）
1997—2016 年	0.457*** (0.157)
1997—2001 年	0.431*** (0.086)
2002—2007 年	0.357 (0.208)
2008—2016 年	0.579*** (0.164)

注：*** 代表在 1% 的显著水平下，该系数统计意义上显著不为 0，括号内为标准误。

数据来源：EIU country data，2017 年 1 月。

1. 以下是计算方法。按照如下模型，投资率对储蓄率进行回归： $\left(\frac{I}{GDP}\right)_t = \alpha + \beta \left(\frac{S}{GDP}\right)_t + \varepsilon_t$
其中， β 是储蓄保有系数，代表了有多少比重的新增国内储蓄被投资到了国内。相关系数 β 与全球资本流动性负相关， β 接近 1 意味着一国的新增储蓄都留在了国内，意味着本国的金融开放性很低。
2. 与此相反，Holmes 和 Otero(2014) 针对 1970—2011 年间 25 个 OECD 国家的数据进行研究，发现该系数仅为 0.156。

6.5 亚洲经济体股市相关性指数

在这一部分，我们将通过展示亚太地区经济体（含美国）的股票市场之间如何相关来揭示亚洲金融一体化进程。我们将样本划分为三个子区间：2002年1月到2006年12月、2007年1月到2011年12月、2012年1月到2016年12月，来反映市场间的相关程度如何随时间变化。表6.7报告了亚太地区资本回报率修正的相关系数矩阵¹。

首先，由于2007—2011年间接连发生美国次贷危机、欧债危机，世界各国纷纷通过扩张性的财政政策和货币政策刺激经济复苏，导致亚洲的金融一体化程度出现了增强。与表6.7（a）相比，表6.7（b）中所有经济体的组合都显著相关。同时，在2007年后，几乎所有经济体组合的相关系数都变大，比如中国和其他经济体的相关系数从低于0.1增加到0.3左右，这都显示了亚洲金融一体化的深化。

然而，在2012年后，亚洲金融一体化程度显著降低。与2007—2011年相比，2012—2016年间几乎所有经济体组合的相关系数都在变小，而且不显著的组合数量显著增加。具体看来，美国在全球经济低迷中一枝独秀，在经过多轮量化宽松（QE）和长期维持零利率刺激后，凭借富有弹性的市场机制和创新机制，美国经济率先复苏。随着美联储开启加息周期，美元不断走强，尤其是2016年6月英国公投脱欧后，避险需求使得美元被动升值，导致亚太地区接连遭受国际资本外流、货币贬值压力加大的冲击。2015年年初，中国A股市场开启“杠杆牛市”模式，但受6月份

场内外配资清理以及“8.11”汇改后人民币汇率快速贬值的影响，A股接连发生千股跌停情况。2016年1月1日起实施熔断机制后，沪深股市连续四次触发熔断阈值，万亿市值蒸发。而在2016年12月17日，美联储加息25个基点，并预计未来一年内加息3次，导致全球债市普遍遭抛售，中国债券市场更是遭遇疯狂暴跌。中国资本市场的剧烈震荡，使得其与亚太地区其他经济体的依存程度在2012—2016年间明显降低。随着“一带一路”战略的推进，未来中国和亚太地区的相关性可能有所提升。与中国内地情况类似，中国香港和亚太地区经济体的股市相关性也在2012年后显著减弱，如中国香港和印度的相关系数从2007—2011年的0.44下降至2012—2016年的0.17，原因在于中国香港维持联系汇率制，并且港股上市公司中内地企业市值占比超过40%，因此，香港股市受到中国经济下行、A股暴涨暴跌以及美联储加息周期开启等多重因素影响，在2016年港股价格也出现大幅下挫。

另外，2014年后大宗商品市场整体表现为大起大落，以原油价格为例，从2014年最高的100美元/桶连续下跌至最低30美元/桶，随后又在2016年的前10个月反弹至52美元/桶附近。大宗商品价格的暴涨暴跌，加剧了亚太地区金融市场的波动。对于依赖大宗商品进出口的澳大利亚、印度和印度尼西亚等经济体，它们和其他亚太地区经济体的依存度均显著降低，如与2007—2011年相比，印度和新加坡的股市相关系数在2012—2016年间从0.39降至0.14，印度尼西亚和韩国的相关系数由0.33降至0.07。

1. 参考Forbes和Rigobon（2001），计算调整后的两变量x和y之间的相关系数 ρ^* ， $\rho^* = \frac{\rho}{\sqrt{\frac{1-\rho^2}{\Delta} + \rho^2}}$ ，其中， ρ 是x和y的相关系数， Δ 是x在子样本的方差与在全样本的方差的比值。

表 6.7 (a) 2002—2006 年亚太地区经济体的股市相关系数

	澳大利亚	中国香港	印度	印度尼西亚	韩国	马来西亚	新西兰	日本	菲律宾	中国	新加坡	美国
澳大利亚	1											
中国香港	0.15*	1										
印度	0.22*	0.16*	1									
印度尼西亚	0.15*	0.15*	0.21*	1								
韩国	0.25*	0.28*	0.23*	0.14*	1							
马来西亚	0.10*	0.16*	0.08*	0.08*	0.10*	1						
新西兰	0.15*	0.05	0.10*	0.08*	0.05*	0.06*	1					
日本	0.17*	0.12*	0.17*	0.12*	0.19*	0.06	0.10*	1				
菲律宾	0.10*	0.05	0.09*	0.15*	0.08*	0.05	0.12*	0.10*	1			
中国	0.02	0.08	0.02	0.02	0.04	0.13*	0.04	0.01	0.01	1		
新加坡	0.19*	0.19*	0.13*	0.10*	0.15*	0.18*	0.13*	0.09*	0.09*	0.01	1	
美国	0.21*	0.19*	0.09*	0.08*	0.20*	0.09*	0.10*	0.09*	0.06	0.01	0.20*	1

表 6.7 (b) 2007—2011 年亚太地区经济体的股市相关系数

	澳大利亚	中国香港	印度	印度尼西亚	韩国	马来西亚	新西兰	日本	菲律宾	中国	新加坡	美国
澳大利亚	1											
中国香港	0.37*	1										
印度	0.34*	0.44*	1									
印度尼西亚	0.31*	0.35*	0.37*	1								
韩国	0.29*	0.30*	0.28*	0.33*	1							
马来西亚	0.17*	0.21*	0.20*	0.24*	0.17*	1						
新西兰	0.18*	0.13*	0.14*	0.11*	0.14*	0.13*	1					
日本	0.30*	0.27*	0.21*	0.25*	0.24*	0.21*	0.23*	1				
菲律宾	0.22*	0.24*	0.27*	0.28*	0.20*	0.27*	0.20*	0.17*	1			
中国	0.25*	0.35*	0.28*	0.25*	0.28*	0.31*	0.26*	0.20*	0.24*	1		
新加坡	0.35*	0.46*	0.39*	0.37*	0.39*	0.35*	0.29*	0.33*	0.30*	0.21*	1	
美国	0.41*	0.25*	0.22*	0.21*	0.22*	0.18*	0.25*	0.25*	0.19*	0.12*	0.28*	1

表 6.7 (c) 2012—2016 年亚太地区经济体的股市相关系数

	澳大利 亚	中国 香港	印度	印度尼 西亚	韩国	马来 西亚	新西兰	日本	菲律宾	中国	新加坡	美国
澳大利亚	1											
中国香港	0.27*	1										
印度	0.12*	0.17*	1									
印度尼西亚	0.12*	0.07*	0.09*	1								
韩国	0.09*	0.18*	0.08*	0.07*	1							
马来西亚	0.05*	0.05*	0.05*	0.07*	0.06*	1						
新西兰	0.18*	0.08*	0.08*	0.09	0.06*	0.05	1					
日本	0.17*	0.20*	0.17*	0.09*	0.16*	0.12*	0.11*	1				
菲律宾	0.13*	0.10*	0.15*	0.19	0.11*	0.09*	0.18*	0.05	1			
中国	0.14*	0.36*	0.06	0.08*	0.25*	0.06	0.10	0.21*	0.11	1		
新加坡	0.18*	0.26*	0.14*	0.15*	0.19*	0.12*	0.15*	0.13*	0.18*	0.13*	1	
美国	0.15*	0.15*	0.13*	0.08*	0.13*	0.09*	0.12*	0.16*	0.09*	0.07*	0.20*	1

注：1. 中国股市使用上证 A 股作为代理变量。
2. * 表示统计相关系数在 5% 的水平下显著。
数据来源：国泰安（CSMAR）数据库，锐思（RESSET）数据库，2017 年 1 月。

未来，亚太地区经济一体化进程会面临更多的不确定性。一方面，我们很难相信美国总统特朗普上任后的“减税 + 增加基建投资 + 放松资本管制 + 反全球化”能够被有效协调执行并刺激美国经济，但这些政策会直接影响到亚太地区资本外流和汇率贬值压力；另一方面，亚太市场可能会受到欧盟未来走向的影响。亚太地区经济复苏和一体化进程将面临来更多不确定性。

6.6 亚洲经济体物价相关性指数

表 6.8 报告了 2002—2016 年间亚太地区各经济体通货膨胀率的相关系数矩

阵，我们将样本划分为 2002—2007 年、2008—2016 年两个子区间，来分析其物价相关性的变动。

自次贷危机和美欧的债务危机发生后，各经济体试图通过宽松的货币政策和财政政策提振国内经济，尤其是美国和日本接连出台的量化宽松政策，释放大量流动性，也为亚洲各经济体埋下通货膨胀的隐患。相比于 2002—2007 年，2008 年后亚太地区经济体组合的通货膨胀相关系数更加显著，表现在相关系数显著的占比从低于 10% 增加到超过三分之一。此外，美国的量化宽松货币政策加剧了中国、新加坡、马来西亚和澳大利亚的通货膨胀水平，表现在相关系数较 2008 年前显著增大。但是

2008 年后印度、日本的通货膨胀水平依旧并未和其他经济体产生显著的相关性，而马来西亚、菲律宾、新加坡、澳大利亚和新西兰的通货膨胀水平和更多的经济体表

现出显著相关性，这说明这些经济体的通货膨胀水平在一定程度上也受到其他经济体宽松货币政策的影响。

表 6.8 (a) 2002—2007 年亚洲经济体和美国的通货膨胀相关系数

	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	澳大利亚	新西兰	美国
中国	1											
中国香港	0.63	1										
印度尼西亚	-0.68	0.1	1									
印度	0.32	0.74	0.26	1								
日本	0.71	0.8	-0.23	0.51	1							
韩国	0.1	-0.61	-0.69	-0.84*	-0.16	1						
马来西亚	-0.06	0.73	0.74	0.58	0.38	-0.82*	1					
菲律宾	0.13	0.58	0.4	0.03	0.38	-0.27	0.75	1				
新加坡	0.96*	0.67	-0.59	0.46	0.82*	0.01	0.01	0.08	1			
澳大利亚	-0.68	0.03	0.86*	0.28	-0.01	-0.54	0.59	0.18	-0.49	1		
新西兰	-0.07	0.59	0.76	0.48	0.15	-0.77	0.90*	0.71	-0.04	0.45	1	
美国	0.52	0.88*	0.07	0.38	0.77	-0.35	0.69	0.79	0.5	0.01	0.47	1

表 6.8 (b) 2008—2016 年亚洲经济体和美国的通货膨胀相关系数

	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	澳大利亚	新西兰	美国
中国	1											
中国香港	0.74*	1										
印度尼西亚	0.52	0.39	1									
印度	0.04	-0.13	-0.04	1								
日本	0.26	0.57	0.59	-0.49	1							
韩国	0.65	0.20	0.43	0.46	-0.19	1						
马来西亚	0.82*	0.66	0.83*	-0.24	0.63	0.53	1					
菲律宾	0.61	0.29	0.71*	0.33	0.23	0.87*	0.74*	1				

续表

	中国	中国香港	印度尼西亚	印度	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	澳大利亚	新西兰	美国
新加坡	0.82*	0.60	0.47	0.43	0.05	0.84*	0.63	0.77*	1			
澳大利亚	0.82*	0.52	0.74*	0.33	0.27	0.84*	0.81*	0.90*	0.82*	1		
新西兰	0.67*	0.28	0.42	0.47	-0.23	0.95*	0.50	0.77*	0.79*	0.84*	1	
美国	0.96*	0.75*	0.50	0.09	0.31	0.69*	0.82*	0.71*	0.88*	0.82*	0.65	1

注：*表示统计相关系数在 5% 的水平下显著。
数据来源：世界银行（World Bank）数据库，2017 年 1 月。

然而，美国经济在经过 3 轮量化宽松 (QE) 和零利率刺激后，凭借富有弹性的市场机制和创新机制，率先走出衰退、走向复苏。美联储分别在 2015 年 12 月和 2016 年 12 月两次加息，并且将 2017 年加息预期提升到三次，美联储加息周期的开启导致美元不断走强，增加了亚太地区的资本流出压力，弱化其货币宽松空间，但是，目前亚太地区的经济仍在低谷，尚不具备加息条件。各国货币政策的分化、大宗商品价格的暴涨暴跌及 2016 年英国公投脱欧等“黑天鹅”事件，阻碍了亚太地区的经济复苏，也导致各经济体的通货膨胀水平出现新变化。为了进一步分析亚太各个经济体的通货膨胀率变动，我们在图 6.17 中展示了 2008—2016 年亚洲各经济体和美国的通货膨胀率趋势。

除印度、印度尼西亚、日本和美国外，其他经济体的通货膨胀趋势十分相似，通货膨胀率都在 2009 年和 2012 年大幅降低，由于美、日连续量化宽松货币政策的实施，使得这部分经济体的通货膨胀率在 2009—2011 年稳中有升。而 2014 年以来，受到大宗商品价格走低及美联储加息周期启动等因素影响，亚太各经济体经济持续低迷、外需乏力，通货膨胀率均有所降低。同样

的，受原油价格走低的拖累，2015 年美国 CPI（居民消费价格指数）一直徘徊在 0 附近。然而，随着 2015 年 12 月美联储加息周期的开启，2016 年美国通货膨胀率有所提升。未来，若美国总统特朗普上任后，“减税 + 增加基建投资 + 放松资本管制 + 反全球化”新政策能有效地刺激美国经济，美国通货膨胀率有望再次进入上升通道。相比于 2015 年，2016 年中国 CPI 有明显回升，房价和商品价格的暴涨是通货膨胀率升高的主要原因，中国经济目前正步入“L”型探底期，随着 2017 年去产能、去库存接近尾声，房地产增速回调，经济可能会有“二次探底”，因此，预计通货膨胀率仍然会处于温和状态。

特别需要说明的是，2008—2013 年间印度的通货膨胀趋势和其他经济体相反，且通货膨胀水平一直是所有经济体中最高的，相关的原因有国内经济低迷、卢比贬值等。由于印度经济对原油进口依赖度很高，2014 年以来油价暴跌大幅拉低了印度的通货膨胀水平。但是，2016 年 11 月 8 日，印度总理莫迪突然宣布废除 500 及 1000 卢比两种大面额纸币，使占货币流通总量 86% 的资金退出流通。废钞令的实施导致制造业和建筑业活动减少，导致印度经济

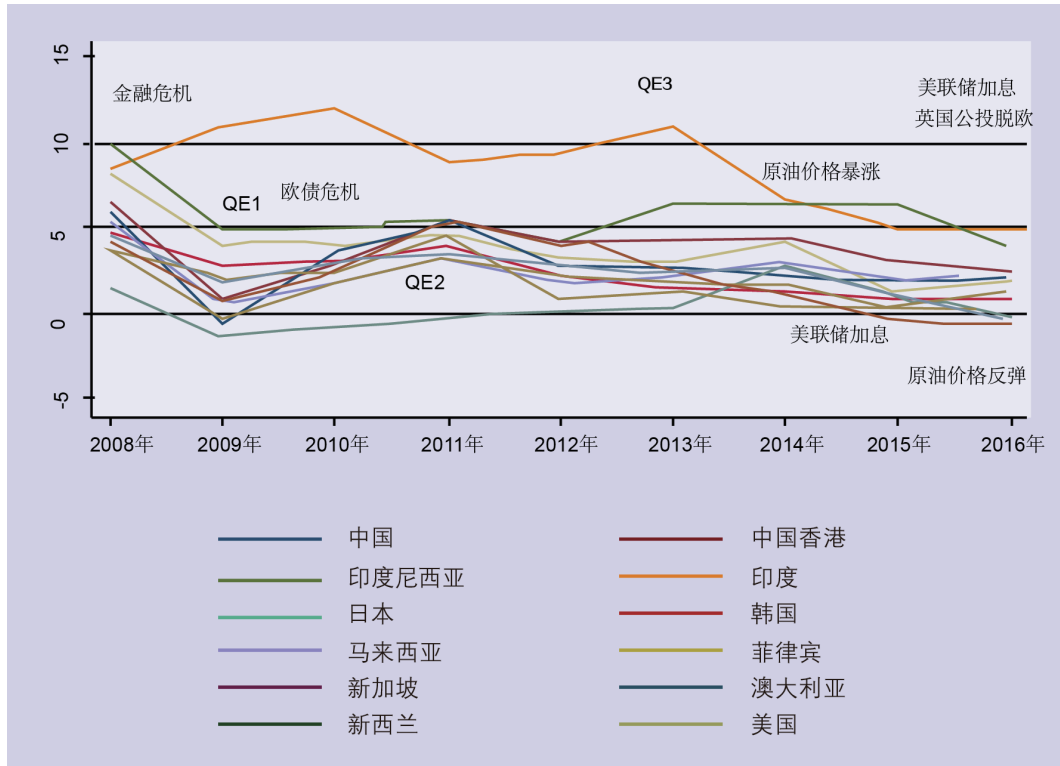


图 6.17 2008—2016 年亚洲经济体和美国的通货膨胀趋势

数据来源：世界银行（World Bank）数据库，EIU Country 数据库，2017 年 1 月。

发生了流动性危机，也使得印度经济的复苏之路变得坎坷，表现在 2016 年印度的通货膨胀持续放缓。另外，2012 年前印度尼西亚的通货膨胀水平一直较高，2013 年其通货膨胀率的大幅增加使得印度尼西亚成为目前所有经济体中通货膨胀水平最高的国家。印度尼西亚为抑制高通货膨胀和货币贬值，一直维持较高利率，采取货币从紧的政策，2016 年印度尼西亚经济有所好转，通货膨胀率有明显下降。

此外，日本的通货膨胀水平在 2014 年以前一直是所有经济体中最小的，在 2011 年并未像其他经济体一样出现大幅增加，主要原因在于日本自 1995 年资产价格泡沫破灭后经济持续低迷，并伴随着持续的通货紧缩。自 2012 年起，首相安倍晋三

开始实施超级宽松货币政策和积极的财政政策刺激经济，以 2% 的通货膨胀率为目标，促进结构性改革。2014 年日本央行大量流动性的投放取得了良好效果，表现在 CPI 显著上升，脱离通货紧缩区域。但是，2015 后日本 GDP 和 CPI 并未因“安倍经济学”而出现持续好转，日元强劲、出口市场疲弱、企业盈利糟糕、人口老龄化严重等因素依旧制约日本的经济增长潜力。2016 年，英国脱欧导致资本市场忧虑升温，更是加剧有“保险货币”之称的日元升值压力。未来，考虑到“安倍经济学”累积的巨额政府债务及日元升值难以得到有效遏制的情况，预计日本通货紧缩的状况难以显著改善。

展 望

“博鳌亚洲论坛亚洲经济一体化进程年度报告”是了解亚洲经济一体化发展进程的积分表，集中描述亚洲地区一体化的发展现状和该地区近年来发生的重大经济事件。

2015 年是自 2009 年全球金融危机以来国际贸易最糟糕的一年。与 2014 年 2.5% 的低增长率相比，亚洲地区出口增长转负，并在全球金融危机之后首次出现负价值增长。亚洲地区 2015 年进口下降更为显著，高达 8.5%，超过了同期出口下降的 7.1%。这种变化在东亚国家更加明显：2015 年进口下降 12%，而出口下降 4%。

然而，尽管其出口下滑，但 2015 年亚洲货物出口总值提升至占全球份额的 34.18%，货物进口份额占比提升至 30.8%。需要指出的是，没有确凿证据表明亚洲在世界贸易中失去了比较优势。正如往年报告里所讨论的，亚洲出口占比自 2011 年以来一直稳步增长。2013 年亚洲货物出口份额占全球的 31.5%，2014 年为 32%，2015 年增长到 34% 以上。可以说，尽管全球经济放缓，但亚洲在全球贸易中的比较优势却在加强。

虽然亚洲的经济前景充满了内外部的

巨大不确定性，但好的迹象是美国经济正在更强劲地复苏。中国贸易增长的最新消息也让人们对全球经济状况更乐观。2017 年 1 月，中国出口同比增长达到惊人的 7.9%，远超出市场普遍预期的 3.2%，是 2016 年 3 月以来同比增长最快的一个月。更让人吃惊的是，中国 2017 年 1 月进口同比激增 16.7%，创 2013 年 4 月以来进口同比增长最快纪录。越南受益于外资流入，是亚洲少数几个贸易势头较强的经济体之一。2015 年，越南贸易增长约 10%，而在 2016 年前 8 个月，大多数亚洲经济体面临负增长，越南却继续表现卓越，出口增长 5.6%。

在贸易放缓的形势下，亚洲在贸易、生产和金融方面的一体化都面临着前所未有的挑战。

在贸易方面，亚洲的区域内依存度近年来似乎遵循周期性波动。2013 年，亚洲对自身的贸易依存度由 2012 年的历史最高水平 59.49% 降至 53.01%，2014 年反弹至 55.65%，2015 年又下降到 51.48%。特别是中国、日本、韩国和印度等主要亚洲经济体都在减少对亚洲的贸易依存度。

已有确凿证据表明全球价值链正在经

历结构性变化。自 2014 年以来，本报告也一再提醒关注全球价值链上发生的变化。在经历 2011 年至 2013 年的相对停滞之后，亚洲的中间品贸易开始走下坡路。2015 年，中间品贸易大幅下降 15.5%，而 2014 年则下降了 4.8%。与其总贸易模式一样，大多数“亚洲工厂”经济体，除越南及某种程度上的菲律宾，2015 年中间品在进口方面比出口下降得更严重。就中间品贸易而言，中国的进口下降是出口的 98 倍，日本约 3 倍，韩国超过 3 倍。中间品贸易的急剧下降是亚洲贸易放缓的部分原因。但为何中间品的进口比出口下降更显著？这可能是由于国内对工业制品的需求已经趋于饱和，或者来自发达国家的外包订单减少了，因为它们在本国生产中间品更有利可图。如果原因是后者，那么发达国家的相应进口应下降。另一种可能是，亚洲经济体本地生产中间品的能力增强了，从而用国内生产取代国外进口。本报告还提供了强有力的证据表明，亚洲主要经济体在出口总额上的国内增加值均实现快速增长。不管怎样，全球价值链的确正在经历重大转变。

随着中间品贸易的下降，亚洲生产一体化的程度也在下降，虽然下降幅度较低。亚洲区域内中间品贸易在 2012 年开始放缓，2014 年转负。2015 年，区域内贸易下降了 9.8%。

亚洲金融一体化似乎正在退步。在地区层面，该区域的金融一体化还没有明确的、一致努力的方向。尽管主要亚洲经济体在 1997 年至 2016 年期间国内储蓄率最高，平均 31% 左右，但近年来，其国内投资越来越多地由外部资金供资。此外，近期的美元升值、中国股市动荡和国际大宗商品价格波动显著降低了亚洲经济体之

间股市的相关性，从而降低了金融一体化程度。

在宏观经济层面，也有迹象表明宏观经济政策协调的程度正在削弱。经济波动的同步性和通货膨胀的相关性并未有显著提高，因为它们似乎更容易被外部变化或事件主导。尽管亚洲经济体之间相互高度依赖，但政策制定者仍习惯于孤立地应对冲击事件，例如美国联邦储备局的加息周期、大宗商品的价格波动、中国股票市场的动荡、英国脱欧和印度货币改革等带来的冲击，而不采取基于共同利益的联合政策行动。

尽管亚洲经济一体化进程中存在上述停滞，但人文交流仍健康发展。与亚洲服务贸易的下降形成对比的是，旅游业保持强劲的增长势头，特别是在旅游服务进口方面，2015 年增长率为 33.9%，远远超过世界 4% 的增长幅度。“亚洲人在亚洲旅游的现象”变得更加突出。在本报告分析的大多数亚洲经济体，如中国、马来西亚、中国台湾、日本、韩国和新加坡，亚洲游客占比非常高，2015 年均超过 90%。特别是马来西亚的亚洲游客占比自 2010 年以来首次超过 90%。

值得关注的另一点是，除美国外，为工厂经济的出口提供服务的前三大服务提供商都在亚洲，这表明，本地服务提供商在地区出口活动中参与度很高。然而，鉴于全球服务贸易日益重要，亚洲必须克服规模和竞争力方面的瓶颈。亚洲 2015 年在全球服务贸易中的份额仅为 27%，而其在货物贸易中的份额为 34.18%。此外，2009 年以来亚洲服务贸易赤字的规模一直处于长期扩张趋势。因此，加强服务需求和生产的区域一体化可能是克服瓶颈的有效途径。

亚洲的未来充满了巨大的不确定性，为摆脱目前的经济低谷，亚洲各经济体需要加强共同体意识，不能以邻为壑。在过去几年中，亚洲经济体浪费了大量资源在国内外的地缘政治互动和内部差异上，未能把经济发展放在首位。美国经济的可能过热，特朗普总统的保护主义、供给侧经济学和凯恩斯主义混合政策的不确定性，英国退欧的长期影响，美国退出 TPP，欧

洲即将举行的选举及该地区过多地缘政治互动等将对亚洲 2017 年的经济前景构成挑战。此外，亚洲还面临着巨大的改革任务，以应对全球价值链变化、该地区金融一体化的回落、内部需求的狭窄及其服务业缺乏竞争力。到目前为止，亚洲各经济体往往依靠自身来处理这些不确定性，而最佳办法是制定协同合作的战略，以实现该区域的共同利益。

附录

亚洲经济一体化进程大事记

	时间	事件
1	2016 年 1 月 12 日	第九轮中欧投资协定谈判在中国北京举行
2	2016 年 1 月 16 日	亚洲基础设施投资银行（亚投行）开业仪式在中国北京举行
3	2016 年 1 月 18 日	中日韩自贸区第九轮谈判首席谈判代表会议在日本东京举行
4	2016 年 1 月 18 日至 27 日	第二十四轮中美投资协定谈判在中国北京举行，双方继续围绕各自的负面清单展开深入磋商
5	2016 年 1 月 28 日至 29 日	二十国集团贸易投资工作组第一次会议在中国北京召开。二十国集团成员国，西班牙、荷兰、新加坡、新西兰、塞内加尔、埃及、津巴布韦、哈萨克斯坦等嘉宾国，以及世贸组织、联合国贸发会议、经合组织、世界银行、国际货币基金组织、国际贸易中心等国际机构代表与会
6	2016 年 2 月 4 日	《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP）在新西兰奥克兰签署
7	2016 年 2 月 14 日至 19 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）第十一轮谈判在文莱斯里巴加湾举行。本轮谈判由首谈会议和货物贸易、服务贸易、投资、原产地规则 4 个分组会议组成，会议重点推进货物、服务、投资三大核心领域市场准入谈判和文本磋商，并初步确定 2016 年谈判计划。出席本轮谈判的代表由中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰、印度、东盟十国和东盟秘书处代表组成
8	2016 年 2 月 22 日至 23 日	中国—格鲁吉亚自贸协定第一轮谈判在格鲁吉亚首都第比利斯举行，双方对谈判日程、谈判结构、各议题领域和原则等问题达成一致并签署模式文件
9	2016 年 2 月 26 日	中英经贸联委会第十二次会议在英国伯明翰市举行
10	2016 年 2 月 29 日至 3 月 3 日	中国—海合会自贸区第六轮谈判在沙特利雅得举行。双方就服务贸易、投资、经济技术合作以及货物贸易遗留问题等内容进行了深入交流
11	2016 年 3 月 18 日	中国商务部与葡萄牙外交部共同主持召开中葡经贸混委会第九次会议。双方对中葡经贸合作现状进行了全面梳理，就进一步推动双边务实合作，扩大双边贸易，深化投资合作，在“一带一路”框架下开展多方面合作广泛、深入地交换了意见
12	2016 年 3 月 18 日	中日双方投资促进机构第二十次联席会议在中国北京召开

	时间	事件
13	2016 年 3 月 21 日	中国与尼泊尔在中国北京共同签署《中华人民共和国商务部和尼泊尔商业部关于启动中国—尼泊尔自由贸易协定联合可行性研究谅解备忘录》，宣布正式启动双边自贸协定联合可行性研究。双方同意成立工作组，尽快就共同关注的领域开展全面研究
14	2016 年 3 月 21 日	中国商务部与匈牙利外交与对外经济部在匈牙利布达佩斯共同主持召开中国—匈牙利政府间经济联委会第十九次会议
15	2016 年 3 月 30 日	中国商务部和捷克总统办公室共同主办的中捷经贸合作圆桌会在捷克布拉格佐芬宫召开
16	2016 年 4 月 6 日至 8 日	二十国集团发展工作组第二次会议在中国南京召开。会议就落实联合国 2030 年可持续发展议程行动计划、二十国集团发展领域承诺全面评估报告、加强发展工作组与其他工作组协调和政策一致性、支持非洲和最不发达国家工业化、加强包容性商业合作等重要议题成果达成广泛共识。会议期间，还举行包容性商业研讨会，并正式启动“G20 包容性商业全球合作平台”
17	2016 年 4 月 11 日	第十七届中国—东盟共同合作委员会于印度尼西亚雅加达举行。会议重申中国—东盟合作的重要性并承诺更紧密的合作
18	2016 年 4 月 17 日至 29 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）第十二轮谈判在澳大利亚珀斯举行。东盟十国、中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰、印度和东盟秘书处派代表团与会。各方就货物、服务、投资、知识产权、经济技术合作、电子商务、法律条款等领域进行了深入磋商，谈判取得积极进展
19	2016 年 4 月 20 日	中国商务部与韩国外交部共同主持召开中韩经贸联委会第二十一次会议，双方围绕两国领导人在经贸领域达成的重要共识，就双方共同关心的经贸议题深入坦诚交换意见，达成广泛共识
20	2016 年 4 月 26 日	第十轮中欧投资协定谈判在比利时布鲁塞尔举行，为期四天。双方继续围绕文本展开谈判，力争取得尽可能多的进展
21	2016 年 5 月 3 日	第十九届东盟 +3 财政部长与央行行长会议于德国法兰克福举行
22	2016 年 5 月 8 日至 10 日	中国—海合会自贸区第七轮谈判在中国广州举行。在为期三天的谈判中，双方就服务贸易、投资、经济技术合作以及货物贸易遗留问题等内容进行了深入交流，谈判取得积极进展
23	2016 年 5 月 9 日至 13 日	中国—格鲁吉亚自贸区第二轮谈判在中国北京举行。双方就货物贸易、服务贸易、投资、竞争、知识产权、环境、电子商务、原产地规则、海关程序和贸易便利化、技术性贸易壁垒和卫生与植物卫生措施、贸易救济以及法律问题等议题进行了磋商，并就部分议题达成了一致
24	2016 年 5 月 17 日至 18 日	亚太经合组织（APEC）第二十二届贸易部长会议在秘鲁阿雷基帕举行。会议发表了《APEC 贸易部长会议声明》和《关于支持多边贸易体制的主席声明》
25	2016 年 5 月 24 日	中国商务部与马耳他经济、投资与小企业部在马耳他首都瓦莱塔共同主持召开了中马经贸混委会第十次会议。双方围绕落实两国领导人共识，就在“一带一路”框架下对接两国经济发展战略、扩大贸易投资规模、推进投资便利化、加强务实合作、深化中欧经贸关系等共同关心的经贸议题交换意见，达成广泛共识

	时间	事件
26	2016 年 5 月 31 日至 6 月 1 日	二十国集团贸易投资工作组非正式会议在法国巴黎召开。二十国集团成员国，西班牙、荷兰、新加坡、新西兰、埃及、哈萨克斯坦等嘉宾国，以及世贸组织、联合国贸发会议、经合组织、世界银行、国际贸易中心等国际机构代表与会
27	2016 年 6 月 2 日	第七届国际基础设施投资与建设高峰论坛在中国澳门特别行政区开幕
28	2016 年 6 月 9 日	由中国商务部主办的第二次中国—中东欧国家经贸促进部长级会议在中国宁波召开
29	2016 年 6 月 10 日至 18 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）第十三轮谈判在新西兰奥克兰举行。东盟十国、中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰、印度和东盟秘书处派代表团与会。各方就货物、服务、投资、知识产权、经济技术合作、竞争、电子商务、法律条款等领域进行了深入磋商
30	2016 年 6 月 12 日	第四届中国—南亚博览会暨第二十四届中国昆明进出口商品交易会在中国昆明开幕
31	2016 年 6 月 14 日至 17 日	第二十五轮中美投资协定谈判在美国华盛顿举行。本轮谈判中，双方交换了第二轮负面清单改进出价，并就各自改进出价进行了磋商
32	2016 年 6 月 19 日至 21 日	二十国集团发展工作组第三次会议在中国厦门召开。会议就落实联合国 2030 年可持续发展议程行动计划、支持非洲和最不发达国家工业化、二十国集团发展领域承诺全面评估报告、包容性商业等议题成果文件达成广泛共识，并同意通过协调人渠道提交二十国集团杭州峰会
33	2016 年 6 月 27 日	中日韩自贸区第十轮谈判首席谈判代表会议在韩国首尔举行。在为期一天半的谈判中，三方就货物贸易、服务贸易、投资、协定领域范围等议题深入交换意见
34	2016 年 6 月 28 日	第十一轮中欧投资协定谈判在中国青岛举行，本轮谈判为期四天。双方围绕文本开展谈判，努力推进谈判取得积极进展
35	2016 年 7 月 6 日	二十国集团贸易投资工作组第三次会议在中国上海召开。二十国集团成员国，西班牙、荷兰、新加坡、新西兰、塞内加尔、埃及、哈萨克斯坦等嘉宾国，以及世贸组织、联合国贸发会议、经合组织、世界银行、国际贸易中心等国际机构的 200 多名代表与会，二十国集团工商界（B20）也派代表参加
36	2016 年 7 月 9 日	2016 年二十国集团（G20）贸易部长会议在中国上海开幕
37	2016 年 7 月 11 日至 14 日	第三届中俄博览会在俄罗斯叶卡捷琳堡举行
38	2016 年 7 月 11 日至 17 日	第二十六轮中美投资协定谈判在中国北京举行。谈判中，双方就协定文本的遗留问题取得了积极进展，并围绕负面清单改进出价展开了深入磋商
39	2016 年 7 月 12 日	第三十届中欧经贸混委会在中国北京举行。双方就多双边经贸议题深入交换意见，为领导人会晤做好经贸方面筹备工作，并为下半年举行的第六次中欧经贸高层对话确定了工作安排
40	2016 年 7 月 12 日	来自中国与东盟的高级代表在印度尼西亚雅加达参加促进中国—东盟产能合作会议

	时间	事件
41	2016 年 7 月 18 日至 22 日	中国—格鲁吉亚自贸协定第三轮谈判在格鲁吉亚首都第比利斯举行。中格双方就货物贸易、原产地规则、海关程序和贸易便利化、技术性贸易壁垒、贸易救济、服务贸易、知识产权、环境、法律和机制条款等议题进行了磋商。其中，货物贸易和服务贸易就最终出要价进一步交换意见，其他大部分议题已基本达成一致
42	2016 年 8 月 2 日至 4 日	中国—斯里兰卡自贸区第三轮谈判在斯里兰卡首都科伦坡举行。在本轮谈判中，中斯双方就货物贸易、服务贸易、投资、经济技术合作、原产地规则、海关程序和贸易便利化、技术性贸易壁垒和卫生与植物卫生措施、贸易救济以及法律相关议题等充分交换了意见，谈判取得积极进展
43	2016 年 8 月 4 日	第十九次东盟—中日韩经贸部长会议在老挝首都万象举行
44	2016 年 8 月 4 日	第十五次中国—东盟（10+1）经贸部长会议在老挝首都万象举行。会议讨论通过了《中国—东盟产能合作联合声明》，同意提交 9 月份中国—东盟领导人会议暨中国—东盟建立对话关系 25 周年纪念峰会并作为会议重要成果对外发表
45	2016 年 8 月 5 日	第四次东亚峰会国家（EAS）经贸部长会议在老挝首都万象举行
46	2016 年 8 月 5 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）第四次部长级会议在老挝万象举行。东盟十国、中国、澳大利亚、印度、日本、韩国、新西兰等 16 方经贸部长出席会议
47	2016 年 8 月 10 日至 19 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）第十四轮谈判在越南胡志明市举行。东盟十国、中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰、印度和东盟秘书处派代表团与会。各方就货物、服务、投资三大核心领域市场准入问题展开深入讨论，并继续推进知识产权、经济技术合作、竞争、电子商务、法律条款等领域案文磋商
48	2016 年 8 月 16 日	中国商务部与伊朗财经部在中国北京共同主持召开中伊经济贸易合作联合委员会第十六次会议。双方就落实两国领导人在经贸领域达成的共识，共建“一带一路”，扩大双边贸易投资，深化能源、基础设施、互联互通、金融等领域合作深入交换了意见
49	2016 年 8 月 16 日	东盟—中国落实“南海各方行为宣言”第十三次高官会在中国内蒙古满洲里举行
50	2016 年 8 月 22 日	中国商务部与孟加拉国财政部在孟加拉国首都达卡共同主持召开中国—孟加拉国政府间经济贸易合作联合委员会第十四次会议。双方就落实两国领导人在经贸合作领域达成的共识，共建“一带一路”，深化贸易投资、援助、重大项目、产业园区合作及自贸区建设等议题深入交换意见
51	2016 年 9 月 11 日	第十三届中国—东盟博览会在中国南宁开幕
52	2016 年 9 月 11 日	第十三届中国—东盟博览会举办的“第二届 21 世纪海上丝绸之路与推进国际产能和装备制造合作论坛”在中国南宁召开
53	2016 年 9 月 19 日	东盟秘书会与中国驻东盟使团及联合国发展计划于印度尼西亚雅加达共同举办“一个都不落下”落实 2030 年可持续发展议程研讨会

	时间	事件
54	2016 年 9 月 19 日至 23 日	第二十九轮中美投资协定谈判在美国华盛顿举行。双方围绕落实中美两国元首就推进谈判达成的重要共识，就协定文本遗留问题和负面清单进行了深入磋商
55	2016 年 9 月 19 日至 23 日	第四届“东盟 +3 村官交换项目”在中国上海结束。项目重申村领导是消除贫困的主要力量，政府应当帮助村领导进行能力建设并予以更有力的支持
56	2016 年 9 月 20 日	第五届中国—亚欧博览会在中国乌鲁木齐开幕
57	2016 年 9 月 26 日	第十二轮中欧投资协定谈判在比利时布鲁塞尔举行，本轮谈判为期五天
58	2016 年 9 月 26 日至 30 日	中国—马尔代夫自贸协定第四轮谈判在中国香港举行。双方就货物贸易、服务贸易、投资、经济技术合作等议题深入交换了意见，达成广泛共识
59	2016 年 9 月 28 日	中国商务部与塞浦路斯规划、协调与发展总署共同主持召开了中塞经济联委会第七次会议
60	2016 年 10 月 3 日	中法经贸混委会第二十四次会议在法国巴黎成功举行，双方就落实两国领导人达成的经贸共识和成果，深化务实合作，扩大双向投资，推动地方间、第三方市场、养老及健康合作等议题深入交换意见
61	2016 年 10 月 5 日	中国与格鲁吉亚签署《关于实质性结束中国—格鲁吉亚自由贸易协定谈判的谅解备忘录》
62	2016 年 10 月 11 日至 12 日	中葡论坛第五届部长级会议期间，中国与七个葡语国家共同签署《中葡论坛关于推进产能合作的谅解备忘录》，开启了中国和七个葡语国家的经贸合作新模式。《备忘录》以“一带一路”倡议为统领，确定了中国与葡语国家产能合作的总体目标、遵循原则、工作任务、领域项目规划、政策支持保障、推进工作机制等六方面内容，并将在中葡论坛常设秘书处成立产能合作工作组，具体负责产能合作的规划协调、政策沟通、项目库建设等工作。为有效发挥澳门平台作用，各方将推动每年在中国澳门举办产能合作研讨会或其他形式的交流洽谈活动
63	2016 年 10 月 11 日至 21 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）第十五轮谈判在中国天津举行
64	2016 年 10 月 13 日	金砖国家第六次经贸部长会议在印度首都新德里举行。会议由印度商工部长希塔拉曼主持，巴西、俄罗斯、中国、南非经贸部长或代表出席
65	2016 年 10 月 25 日至 27 日	中国—海合会自贸区第八轮谈判在中国北京举行。中方代表团 45 人，分别来自商务部、发展改革委、工业和信息化部、财政部、农业部、海关总署、质检总局、中医药局等部门。海合会代表团 65 人，分别来自沙特、阿曼、阿联酋、巴林、卡塔尔、科威特六个海合会成员国以及海合会秘书处
66	2016 年 10 月 29 日	第十一次中日韩经贸部长会议在日本东京举行。此次会议旨在为第七次中日韩领导人会议积聚更多成果。三国部长就落实二十国集团（G20）峰会经贸成果，开展三国务实经贸合作的新领域、新倡议和区域、多边经贸议题深入交换意见，达成一系列共识
67	2016 年 10 月 31 日至 11 月 6 日	第三十一轮中美投资协定谈判在美国华盛顿举行。双方就协定文本和负面清单议题进行了深入磋商

	时间	事件
68	2016 年 11 月 1 日	中德经济合作联委会第十六次会议在中国北京成功召开。双方就落实近年来两国领导人在经贸领域达成的共识、加强“一带一路”战略合作和在 G20 框架下合作、推动欧盟履行《中国加入世贸组织议定书》第 15 条、钢铁产能过剩、改善投资环境、中德标准化合作等议题交换意见
69	2016 年 11 月 3 日至 4 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）部长级会议在菲律宾宿务举行。与会部长重申了各国领导人关于迅速结束 RCEP 谈判的指示，全面评估了谈判进展情况，重点就货物贸易、服务贸易和投资三大核心领域关键问题展开深入磋商，并为下一步谈判提供战略指导
70	2016 年 11 月 4 日	中国商务部与毛里求斯财政和经济发展部在中国北京共同主持召开第十届中国—毛里求斯经贸联委会。会后，双方共同签署了启动中毛自由贸易协定联合可行性研究的谅解备忘录，宣布正式启动双边自贸协定联合可行性研究。双方同意尽快就共同关注的领域开展全面研究
71	2016 年 11 月 5 日	在中国—中东欧国家领导人会晤期间，由中国商务部与拉脱维亚经济部共同举办的第六届中国—中东欧国家经贸论坛在拉脱维亚里加举行。经贸论坛系领导人会晤的重要组成部分，本次论坛的主题是“互联 创新 相融 共济”
72	2016 年 11 月 17 日至 18 日	亚太经合组织（APEC）第二十八届部长级会议在秘鲁利马举行。会议发表了《APEC 部长级会议联合声明》，为即将召开的 APEC 领导人非正式会议做好了充分准备。会议宣布如期完成亚太自贸区集体战略研究，将提请领导人会议批准研究报告和政策建议。政策建议明确把实现亚太自贸区作为下一阶段区域经济一体化的主要目标，提出要从货物、服务、投资、非关税措施、原产地规则等方面制定全面工作规划，就研究中提出的关键领域及相关挑战寻求共识，并有针对性地开展信息交流、能力建设。政策建议还提出在 2020 年前就实现亚太自贸区的相关路径的完成情况进行评估，在评估基础上进一步考虑实现亚太自贸区的下一步行动。会议要求明年制订落实政策建议的行动计划，并确定了向领导人会议的报告机制。 会议审议了《APEC 服务业竞争力路线图》，并同意提交领导人会议批准，通过了第二期《供应链互联互通行动计划》《促进发展中成员更好融入全球价值链的报告》等文件，并强调继续为多双边贸易体制发展做出贡献。会议还肯定了亚太示范电子口岸、绿色供应链、贸易增加值统计数据库等北京领导人会议成果落实所取得的重要进展
73	2016 年 11 月 20 日	在秘鲁利马举行的 APEC 领导人会议期间，中国与新西兰共同宣布正式启动中国—新西兰自贸协定升级谈判
74	2016 年 11 月 21 日	中国商务部和秘鲁外贸旅游部在秘鲁利马共同签署《中华人民共和国商务部和秘鲁共和国外贸旅游部关于中国—秘鲁自由贸易协定升级的谅解备忘录》，宣布启动双边自贸协定升级联合研究
75	2016 年 11 月 21 日至 23 日	中国—斯里兰卡自贸区第四轮谈判在中国北京举行。在本轮谈判中，中斯双方就货物贸易、服务贸易、投资、经济技术合作、原产地规则、海关程序和贸易便利化、技术性贸易壁垒和卫生与植物卫生措施、贸易救济、争端解决等议题充分交换了意见，谈判取得积极进展

	时间	事件
76	2016 年 11 月 21 日至 23 日	第二十七届中美商贸联委会在美国首都华盛顿成功举行。中美双方在联委会上就关注的经贸议题坦诚沟通，双方代表团与工商界深入交流，达成多项共识，取得积极成果
77	2016 年 12 月 2 日至 10 日	《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）第十六轮谈判在印度尼西亚唐格朗举行。东盟十国、中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰、印度和东盟秘书处派代表团与会。在 11 月菲律宾 RCEP 部长级会议的指导下，各方就货物、服务、投资三大核心领域市场准入问题展开深入讨论，并继续推进知识产权、竞争、电子商务、法律条款等领域案文磋商。与会各方在本轮成功结束中小企业章节的谈判，这是继结束经济技术合作章节谈判之后的又一积极进展，有利于促进 RCEP 成员间中小企业的信息共享与合作，推动中小企业更好受益于 RCEP 谈判成果
78	2016 年 12 月 3 日至 4 日	世贸组织《环境产品协定》（EGA）谈判部长级会议在瑞士日内瓦举行，17 个参加方的部长或部长代表与会
79	2016 年 12 月 6 日至 7 日	中国—巴基斯坦自贸区第二阶段谈判第七次会议在巴基斯坦首都伊斯兰堡举行。双方就自贸区第二阶段货物贸易降税模式、巴基斯坦调节税、服务和投资领域进一步扩大开放、海关数据交换合作和巴方部分产品输华的检验检疫措施等议题进行了磋商，谈判取得积极进展
80	2016 年 12 月 9 日	中泰贸易、投资和经济合作联合委员会第五次会议在中国北京举行。会议旨在落实两国领导人达成的重要共识，深化各领域务实合作，深入推进“一带一路”建设
81	2016 年 12 月 19 日至 21 日	中国—海合会自贸区第九轮谈判在沙特利雅得举行。中国代表团分别来自商务部、工业和信息化部、农业部、海关总署、质检总局、中医药局等部门。海合会代表团分别来自沙特、阿曼、阿联酋、巴林、卡塔尔、科威特六个海合会成员国以及海合会秘书处。在为期三天的谈判中，双方就服务贸易、投资、电子商务以及货物贸易遗留问题等内容进行了深入磋商，结束了经济技术合作等章节的谈判。至此双方已就 15 个谈判议题中的 9 个结束谈判，并就技术性贸易壁垒、法律条款、电子商务等 3 个章节内容接近达成一致，在核心的货物、服务等领域取得积极进展
82	2016 年 12 月 28 日	第十一次中日经济伙伴关系磋商在日本东京举行。双方就世界及两国宏观经济形势、双边经贸合作中存在的重点问题和中日韩自贸区、世贸组织等区域和多边议题交换意见
83	2017 年 1 月 11 日	中日韩自贸区第十一轮谈判在中国北京举行。在本轮谈判中，三方就货物贸易、服务贸易、投资等重要议题深入交换意见
84	2017 年 1 月 11 日至 12 日	《亚太贸易协定》第五十次常委会在泰国曼谷举行。《协定》六个成员国中国、孟加拉国、印度、老挝、韩国、斯里兰卡以及即将加入《协定》的蒙古国均派代表团出席会议
85	2017 年 1 月 11 日至 13 日	中国与欧亚经济联盟经贸合作协议第二轮谈判在中国北京举行。双方就海关程序和贸易便利化、技术性贸易壁垒、卫生与植物卫生措施、贸易救济、竞争、知识产权、政府采购、法律与机制条款以部门合作议题进行了深入磋商，取得实质性进展

	时间	事件
86	2017 年 1 月 12 日	中国商务部与缅甸计划财政部在中国北京共同主持召开中缅经济、贸易和技术联委会第四次会议，就落实两国领导人共识，加强在对接两国发展战略、边境贸易、基础设施建设、能源、跨境经济合作区、金融、农牧业、替代种植、对缅援助、区域经济一体化等各领域务实合作深入交换意见，达成广泛共识
87	2017 年 1 月 13 日	《亚太贸易协定》第四届部长级理事会在泰国曼谷举行。《协定》成员中国、印度、韩国、斯里兰卡、孟加拉国、老挝以及准备加入《协定》的蒙古国均派高级别代表团与会。在此次会议上，《协定》6 个成员国代表共同签署了第四轮关税减让谈判成果文件《亚太贸易协定第二修正案》，并同意力争于 2017 年 7 月 1 日正式实施。会议发布了《部长宣言》，宣布启动《协定》项下贸易便利化、投资和服务贸易领域实质性谈判，并力争于年内启动第五轮关税减让谈判。会议还决定成立《协定》工商协会，推动进一步提高区内贸易投资自由化和便利化水平
88	2017 年 1 月 16 日	中国商务部与瑞士联邦经济、教育和科研部共同签署《中华人民共和国商务部和瑞士联邦经济、教育和科研部关于中国—瑞士自由贸易协定升级的谅解备忘录》，宣布启动中瑞自贸协定升级联合研究
89	2017 年 1 月 16 日至 19 日	中国—斯里兰卡自贸区第五轮谈判在斯里兰卡首都科伦坡举行。在本轮谈判中，中斯双方就货物贸易、服务贸易、投资、经济技术合作、原产地规则、海关程序和贸易便利化、技术性贸易壁垒和卫生与植物卫生措施、贸易救济等议题充分交换意见，谈判取得积极进展

参考文献

- [1] 亚洲开发银行 . 亚洲经济一体化报告 2015: 经济特区如何促进经济增长 . 马尼拉 : 亚洲开发银行, 2015.
- [2] 联合国贸易与发展会议 . 全球投资趋势监测报告 . 纽约和日内瓦 : 联合国, 2016.
- [3] 联合国贸易与发展会议 . 2016 年世界投资报告——投资者国籍 : 政策挑战 . 纽约和日内瓦 : 联合国, 2016.
- [4] 联合国贸易与发展会议 . 国际直接投资统计数据库, www.unctad.org/fdistatistics, 2016 年 12 月。
- [5] 中国商务部 . 中国外资统计 2016, <http://www.fdi.gov.cn/>, 2016 年 12 月。
- [6] 中国商务部, 国家统计局, 国家外汇管理局 . 2015 年度中国对外直接投资统计公报 . 北京 : 中国统计出版社, 2016.
- [7] 中国香港特别行政区政府统计处 . 2015 年香港对外直接投资统计, www.censtatd.gov.hk, 2016 年 12 月。
- [8] 中国国家统计局 . 中国统计年鉴 2016. 北京 : 中国统计出版社, 2016.
- [9] 中国商务部 . 中国外资统计 2016, <http://www.fdi.gov.cn/>, 2016 年 12 月。
- [10] 中国商务部, 国家统计局, 国家外汇管理局 . 2015 年度中国对外直接投资统计公报 . 北京 : 中国统计出版社, 2016.
- [11] 日本贸易振兴机构 . 日本贸易和投资统计, <https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics/>, 2016 年 12 月。
- [12] 韩国银行 . 经济统计系统, <http://ecos.bok.or.kr/>, 2016 年 12 月。
- [13] 印度工业政策与促进部 . 外资直接投资统计, http://dipp.nic.in/English/Publications/FDI_Statistics/FDI_Statistics.aspx, 2016 年 12 月。
- [14] 印度尼西亚投资协调局 . 2015 年实现的国内及外国直接投资, <http://www.bkpm>.

go.id/, 2016 年 2 月。

- [15] 新加坡统计局 . 2014 年新加坡外资股权投资, 2014 年新加坡对外投资, <http://www.singstat.gov.sg/>, 2016 年 4 月。
- [16] 东南亚国家联盟 . 东盟统计, <http://www.asean.org/resource/statistics/asean-statistics/>, 2016 年 12 月。
- [17] 经济合作与发展组织 .OECD 统计, <http://stats.oecd.org/>, 2016 年 12 月。
- [18] 联合国贸易与发展会议 . 双边直接投资统计 2014, [http://unctad.org/en/Pages/DI AE/FDI%20Statistics/FDI-Statistics-Bilateral.aspx](http://unctad.org/en/Pages/DI%20Statistics/FDI-Statistics-Bilateral.aspx), 2014 年。
- [19] 联合国贸易与发展会议 . FDI/TNC 数据库, <http://www.unctad.org/fdistatistics>, 2016 年 12 月。
- [20] Feldstein M, Horioka C. Domestic Savings and International Capital Flows. *Economic Journal*, 1979, 90(358).
- [21] Holmes M J, Otero J. Re-examining the Feldstein – Horioka and Sachs' views of capital mobility: A heterogeneous panel setup. *International Review of Economics & Finance*, 2014, 33: 1–11.
- [22] Johnson M A, Lamdin D J. Investment and saving and the euro crisis: A new look at Feldstein – Horioka. *Journal of Economics and Business*, 2014, 76: 101–114.

编写说明及致谢

本年度报告由林桂军主编，在博鳌亚洲论坛高级顾问姚望的指导下完成。写作团队成员来自对外经济贸易大学、北京建筑大学和北京联合大学的学者们。所有团队成员展示出极佳的合作精神和精湛的专业素养，特别是他们勤力而为，不辞辛苦，亲手搜集统计数据，制作图表，为本报告的完成做出了突出的贡献。作者名单如下：

林桂军，主编，对外经济贸易大学

邓世专，北京建筑大学

黄晓玲，对外经济贸易大学

江 萍，对外经济贸易大学

荆 然，对外经济贸易大学

李 洋，对外经济贸易大学

裴建锁，对外经济贸易大学

任 靓，北京联合大学

束景虹，对外经济贸易大学

孙梦阳，北京联合大学

薛 熠，对外经济贸易大学

王春蕊，对外经济贸易大学

王 飞，对外经济贸易大学

对以上成员创造性、严谨的工作及为本报告的成功完成所付出的努力致以衷心的感谢。

博鳌亚洲论坛秘书处为本报告提供了资金支持和相关帮助，教育部也为本报告提供了部分资金。在此一并表示感谢。