

邺城、安阳城及其纠葛

杨 飞¹, 刘彦军², 李贵昌³

(1. 安阳市博物馆, 河南 安阳 455000;

2. 安阳市钻探队, 河南 安阳 455000; 3. 安阳市文物队, 河南 安阳 455000)

摘要:邺城与安阳城是否同为一城的纠葛由来已久。邺城建于春秋, 作为都城始于曹操, 后赵等相继以邺城为都, 公元 580 年毁于大火。以邺城为都的同时, 安阳城已经存在, 位于现安阳城附近。考古发现证明, 安阳不仅是殷代晚期的都城, 更是殷代早期都城所在地。安阳与邺城历史上有过互相管辖的历史。安阳城自东汉晚期以来, 一直存在且位置没有太大变动。安阳城与邺城是两个不同时期的两座不同的都城, 历史上有十分密切的联系。

关键词:邺城; 安阳城; 纠葛

中图分类号: K878

文献标识码: A

文章编号: 1001-0238(2004)03-0026-03

邺城位于今天河北省临漳县和河南省安阳县交界的漳河北岸, 属临漳县境; 安阳位于邺城南去 40 华里的洹河南岸。二者在历史上虽互有所属, 但作为古城, 都有光辉灿烂的去, 有其单独的发展过程。尤其是公元 580 年的一件大事, 把邺城和安阳城的关系更加紧密地联系在了一起。北周大象二年, 即公元 580 年, 杨坚辅政, 设在邺城的相州总管尉迟迥不服, 发兵讨杨, 兵败自杀, 杨坚乘势火焚邺城, 南迁相州、魏郡、邺县 40 里到安阳。至此, 邺城沦为废墟, 地位由华北名城一落千丈。从历史的角度看, 这是一起由于政治原因而导致的偶然历史事件。

近年来出版的有关安阳的文章中说, 安阳乃七朝故都, 即为商代后期都城, 是曹魏、后赵、冉魏、前燕、东魏、北齐的都城, 把以邺城为都城的六个王朝算在安阳的名下, 也就是说, 把安阳和邺城作为一个地方看待了。其理由大致有以下几种:

其一, 公元 580 年的那场大火, 使得邺城焚毁, 沦为废墟, 设在邺城的官衙及居民迁至安阳, 安阳是邺城的后继者, 安阳是邺城的延续和代表。

其二、两地在历史上互为统辖区。最早在商代盘庚迁殷后, 均为京畿之地。西周时, 两地均为武庚封地, 至公元前 257 年约千年时间, 安阳与邺合而未分。西汉初期, 今安阳县之北部和中部及洹水两岸, 皆邺县地。曹魏时期, 安阳曾被邺县管

辖。西晋至北魏末年约 270 年, 安阳县与邺县并立, 其间, 安阳县北部仍为邺县地, 东魏至隋朝, 安阳一度并入邺县, 后安阳又曾管辖邺城废墟。从北宋开始, 原邺县一部尽入安阳县, 直到今日。

其三, 邺县地与安阳县地互为州郡治所。殷代, 安阳统辖邺地。三国至北周, 邺县为魏郡首县, 安阳县为属县, 魏郡治设在邺城, 是以邺统安。北宋之后的路、府、州、县, 治所均设在安阳, 临漳县为属县。

另外, 历史上有许多以邺、邺中、邺下、或者邺城作为治所设在安阳, 安阳境内至今仍有邺之遗存等等。在讨论这个问题这前, 我们想有几个概念需要澄清一下, 即安阳县和安阳城的关系。现在的安阳城, 为安阳市和安阳县人民政府所在地, 历史上并无安阳市, 安阳市只是解放以后才设立的。解放以前, 安阳城是彰德府、彰德路等治所在地, 也是安阳县县治所在地, 安阳县只是彰德府的一个属县。邺县和邺城的关系也是如此。安阳县和邺县, 是一个行政区域概念, 安阳城和邺城是一个更大区域的政治、经济、文化中心, 安阳县和邺县是代表不了安阳城和邺城的。认为安阳与邺应为一地的同志, 正是模糊了这个概念, 把邺县和邺城划上等号, 把安阳县与安阳城划上等号。

另一方面, 他们忽视了公元 580 年那场大火的作用。前面已经说过, 公元 580 年, 杨坚火焚邺

[收稿日期] 2004-05-27

[作者简介] 杨飞, 男, 河南安阳人, 现在安阳市博物馆工作, 从事安阳地方文史研究。

©1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

城,是由于政治原因而导致的偶然历史事件。假设没有这次事件,邺城与安阳就会相安无事,二者没有关系之争,各自按着各自的发展规律发展着。然而历史事实却是这个事件偶然地发生了,邺城焚毁了,那设在这里的像相州、魏郡、邺县官府及居民等怎么办?南迁到安阳城去,这是一个无奈的选择。应该说,邺城的历史到此划上了句号,它已成为废墟,无所谓后继者,它完成了其产生、发展、消亡的全过程。迁至安阳的,只是其当时设在邺城的政府机关,其中包括邺县。这就是历史上有以邺、邺中、邺下或者邺都作为治所设在安阳的原因,与邺城已是两码事了。

任何一座古城的产生,都有其产生的必备条件。都城的选址要求更高,有政治上的原因,有经济上的要求,更要有优越的自然条件。邺城与安阳城均位于华北平原农业发达地区,都有良好的经济条件。但邺城所倚重的是漳河水系,安阳所倚重的是洹河水系,二者是两个水系上的两座古城,不能同日而语。据现代人研究表明:洹河还是殷墟王宫防御体系的重要组成部分,漳河也是邺城防御体系的重要组成部分。从这方面讲,漳河对于殷墟,洹河对于邺城,都显得是那样的无足轻重。因此,我们只能认为:邺城与安阳,是两个不同时期的两座不同的著名都城。

邺城最早建于春秋时期,《管子·小匡》记载:“(齐恒公)建五鹿:中牟、邺、盖兴、社丘,以卫诸夏之地。”作为都城,则始于曹操。《临漳县志》记北城中云:“邺城北城在邺镇东北,齐桓公所建。汉置魏郡。作都始于曹操。”之后,十六国时的后赵、冉魏、前燕(公元335—370年);北朝时的东魏、北齐(公元534—577年)相继在邺城建都,先后78年。曹魏时的安阳,归邺管辖,有人考证,此时的安阳城都在今天安阳城附近。五胡十六国,安阳隶属邺城魏郡,为京畿之地。直至南北朝的东魏、北齐时,这种情况也未变化。由此可以看出,在以邺城为都的几个王朝时期,安阳城就已存在,它是安阳县治所在地,与邺城相比,无论从哪一方面,都不能相提并论。

安阳乃殷墟所在地,是中国3000年前商王朝的都城,建都时间达273年(或说254年),是灿烂的青铜文化的中心。史载安阳自周武王伐殷纣灭商朝、废殷都、迁殷民于异地起,历经数代,未曾筑城,直至曹魏时期重建安阳城,尔后安阳城无论作为州、郡府或县治所在地,虽也几经废弃,再建,

其古城一直存在,且位置也没有太大的变化。这也是考古发现所证实了的问题。

近年来的考古发现证明,安阳不仅仅是殷代晚期都城,更是商代早期都城所在地。在今天的安阳城北,洹河北岸,又发现一座早期都城,其年代要早于殷墟。同时在最近的考古发掘过程中发现,在现在古城东城址内10米处,也发现古代城址,从发掘情况看,该城址原系二次建筑而成,即第一次建成后,曾废弃,尔后在原有基础上重新构筑。其始建与废弃年代从遗迹现象打破或叠压关系看,其第一次建城应不晚东汉晚期至魏晋,第二次建城应在北魏时期尔后该城一直延续至今。现在保留的安阳古城应是宋以后重新建筑的安阳古城。这就证明了安阳城自东汉晚期以来,一直存在且位置没有太大的变动。同样在多年考古发掘工作中,发现大量的北齐、隋、唐等各个时期的墓志中,也证明了这一点。

我们说邺城与安阳是两座不同的都城,并不能割裂二者在历史上的密切关系。二者在历史上确有互相管辖的历史。在殷王朝,都城在安阳,邺地为京畿之地。不过,当时的京畿之地面积很大,有文章认为,从邯郸至淇县均是殷墟的京畿之地,该不会也因此认为,邯郸、淇县与安阳应看作一个地方吧!邯郸、淇县也是殷墟所在地吧!同样是京畿之地,为什么单单把邺地与安阳划为一个地方呢?况且,邺地在殷代还未筑城,很可能仅有一小村庄存在而异。殷王朝统辖全国,安阳是国家的政治中心,它不会统辖邺地,把互有统辖的两地划在一起的做法,实在有牵强附会之嫌。殷王朝灭亡之后,安阳渐渐失去了其都城地位而成为安阳县治所在地,到邺城成为都城的时候,它已全然不能与邺城相提并论,它根本代表不了邺城,它只是全国一个小小的地方了。

我们说邺城与安阳是两座不同的都城,也不能否认二者是相邻兄弟名城的关系。二者相距仅40华里,地理位置靠近,又有公元580年那场大火,境内互有对方的一些历史遗存是十分正常的,我们没有必要对此赋予一定的意义。可以这么说,如果没有杨坚焚邺城,就没有邺城与安阳关系之争,就像安阳与汤阴没有关系之争一样。安阳与汤阴,相距也是40华里,在历史上也曾几度互为统辖,在境内也互相有对方的历史遗存,但至今还没有人提出安阳与汤阴为一地之说。互设州郡治所,正好说明二者在历史上曾经有过的密切关

系。

邺城与安阳,均为中国历史上著名都城,在中国历史上占有重要地位。同时,它们又都有各自不同的发展过程。安阳在殷灭亡之后,曾几度筑城,但地理位置大致就在今安阳城一带,这主要是看中了靠近洹水之利,与殷墟相同。这是安阳、殷墟不可分割的客观原因,也是历代安阳城与今天的安阳不可分割的客观原因。邺城情况也大致如此,先是筑北城,后又筑南城,均以漳河为依托。安阳与邺城,这两座相邻的古城,共同经历了春秋、战国、东西两汉、五胡十六国千余年后,邺城被人为的消灭了,时至今日,几乎荡然无存,仅有“三台”等少量遗址在吟述着它的过去。安阳则不同,它仍按照自己的发展轨迹,蓬勃发展着,直至今日。

邺城在中国都城发展史上占有一席之地。它处于中国都城平面由南北纵长到东西横宽的历史转折时期,开辟了古都平面东西横宽的新格局,为北魏洛阳城、隋唐长安城,以至明清北京城的先

驱;邺城最早将王宫集中一处,建于城市北部,也是宫殿北移的先驱;邺城全用砖砌筑砌,还是中国第一个砖砌都城;邺城第一次使用“马面”,开辟城墙使用“马面”的先河;邺城西北角的“三台”极有特色,并影响了洛阳城的建设。邺城这一项项的桂冠,就是认为邺城与安阳为一地的同志,恐也难认戴在安阳的头上,安阳乃奴隶制下的古都,到封建时代,它就无足轻重了。邺城在殷代还未筑城,对于安阳来说,它也显得无足轻重了。显然,邺城不能称为“殷城”。

谈及安阳与邺城的关系,我们必须坚持历史唯物史观,坚持实事求是的方针。牵强附会,会引起不少人的疑惑,使人感到茫然,会使人对安阳的古都地位产生怀疑。实际上,把安阳与邺城分开,一朝古都,并不会降低安阳的名城地位,并产生损害。1986年,国务院公布安阳为全国历史文化名城时,就因为安阳是殷墟所在地和安阳古城的存在,并没有把邺城牵扯进来,这从另一方面,正好说明了这一点。

Ye City、Anyang City and Argument between Them

Yang Fei¹, LIU Yan-jun², LI Gui-chang³

(1. Anyang museum, Anyang 455000, China; 2. Anyang Architecture Boring Team, Anyang 455000, China;

3. Anyang Ancient Architecture Team, Anyang 455000, China)

Abstract: The issue which considered that Anyang city and ye city are identical is faulty and the argument over it has also a long history. Ye city was built as early as period of chunchu. It was chaochao who firstly made it became the capital of the whole coantry. Since then. most danasties regard it as their capital. for example the danasty of hozhao. In 580. It was destroyed with fire and become a ruin. With ye city being a capital. Anyang city had been existing for a long time and was located near the place where Today's Anyang city was situated. Based on arcaeological materials. It consider that not only in the later period of Yin danasty, but also in the early period of yin danasty, Anyang city had been the danasty's capital. They all have a period of time when one city belong to the other from the danasty of donghai on, the place where Anyang City situated changed little. Ye city and Anyang city are both very famous for being capital but they have no common in place and period. moreover, the two city have intact relation in history.

Key words: Ye city; Anyang City; argument