

苏州大学

硕士学位论文

霸权稳定论的演变与中国的战略选择

姓名：段正彦

申请学位级别：硕士

专业：政治学理论

指导教师：钮菊生

20090401

# 霸权稳定论的演变与中国的战略选择

## 中文摘要

“霸权稳定论”在 20 世纪 70 年代兴起,它是西方国际政治经济学主流理论之一。它最初是关于国际经济体系的霸权与稳定之间关系的理论,后来也被推广到政治、安全领域。20 世纪 70 年代,美国霸权开始全面衰落,美国学者为维持美国霸权提出了“霸权稳定论”。“霸权稳定论”的内容主要有:霸权国提供公共物品,霸权国维持国际经济政治安全体系的稳定即“有霸则稳”,霸权国创立国际规则。随着国际格局的变化,霸权稳定论也在发展,针对 20 世纪 80 年代美国霸权衰落和国际机制作用凸显状况,西方学者提出了机制霸权论;针对 20 世纪 90 年代苏联解体、美国独大局势,西方学者提出了单极稳定论;针对 21 世纪出现的恐怖主义和美国超强实力形势,西方学者提出了新帝国主义论。冷战结束后,美国政府大力发展新经济,综合国力大大增强,国际力量对比发生了有利于美国的倾斜,美国学者鼓动美国政府抓住机遇,实施霸权战略,再造新的帝国。改革开放后,中国综合国力大增,与此同时,各种威胁论出现了,霸权国美国对新兴中国疑虑增多。对此,中国政府提出了“和平发展”战略,希望凭借“和平发展”战略打破历史上的大国通过暴力实现崛起的惯例,创新大国崛起的方式,降低新兴大国崛起的代价,以利于新兴大国实现顺利崛起。

关键词:霸权稳定论;演变;“和平发展”

作 者:段正彦

指导教师:钮菊生

# Hegemonic Stability Theory Evolution and China's Strategic Choice

## Abstract

"Hegemonic stability" is one of the mainstream theories on the international political economics originated in the Western in 1970s. Originally, it is a kind of theory about the systems of the free international economies between the hegemony and the stability, and then it is extended to the area of the political and the security. American hegemony began to decline in the 1980s, therefore, to maintain American hegemony, the scholars of the United States put forward a "hegemonic stability theory", which covers the following areas: hegemonic power will provide public articles, maintain the stability of international economic and political safety system, and set up international rules. As international situation changes, the theory also develops itself. Mechanism hegemony came on the scene with the decline of American hegemony and the rise of international mechanism in 1980s; unipolar hegemony appeared with the collapse of Soviet Union and the growing of American power in 1990s; and neo-imperialist theory was put forward with the emergency of terrorism and strengthening of American supremacy. As we know, after the Cold War, the US government has endeavored to develop the new economy, which led to a rapid increase of the overall national strength of the US. As the US became more and more important in the global power structure, the scholars of the US instigated the US government to seize the opportunity to enforce the empire strategy and create a new empire. Meanwhile, the implementation of reform and opening-up policy in China gave rise to a rapid growing of the overall national strength of China. At the same time, various kinds of threat theories arised and the US became more and more doubtful about China's development. Therafter, the Chinese government proposed the strategy of peaceful development. By right of this strategy, the Chinese government hopes to break the convention that great power always rises through violence, creat a new way of the rising of great power and decrease the cost of the rising of newly-emerging great power.

**Key words:** the hegemonic stability theory      the evolution      the peaceful development

**Written by :** Duan Zhengyan

**Supervised by:** Niu Jusheng

# 苏州大学学位论文独创性声明及使用授权声明

## 学位论文独创性声明

本人郑重声明：所提交的学位论文是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果，也不含为获得苏州大学或其它教育机构的学位证书而使用过的材料。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人承担本声明的法律责任。

研究生签名：段正彦 日期：2009.4.20

## 学位论文使用授权声明

苏州大学、中国科学技术信息研究所、国家图书馆、清华大学论文合作部、中国社科院文献信息情报中心有权保留本人所送交学位论文的复印件和电子文档，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。本人电子文档的内容和纸质论文的内容相一致。除在保密期内的保密论文外，允许论文被查阅和借阅，可以公布（包括刊登）论文的全部或部分内容。论文的公布（包括刊登）授权苏州大学学位办办理。

研究生签名：段正彦 日期：2009.4.20

导师签名：钟海 日期：2009.4.20

## 导 语

### 一、选题的缘由与意义

冷战后,一提起“霸权”,中国人首先想到的是美国。关于“霸权”的涵义,国内外已有不少著述论及。但是中西方对“霸权”的理解有着微妙而重要的差别。

根据《现代汉语词典》的解释,霸有三个含义,一是指古代诸侯联盟的首领,如春秋五霸;二是指那些强横无理,依仗权势压迫人民的人,如恶霸;三是实行霸权主义的国家。因此,霸的含义不仅包含了某个人或某个国家拥有强大实力的事实判断,而且往往有一种很明显的价值判断,即一个国家如果称得上是霸,那么这往往意味着它是不好的。

美国出版的《韦氏新世界大词典》<sup>①</sup>对霸权(hegemony)的定义是:“领导、权威或影响,常指在联盟或邦联中一个国家或政府的政治支配地位”。英文中 hegemony 则是源于古希腊语的一个比较深奥的词,没有明显的贬义。它指某个国家、国家集团或政权所处的超群的优势地位或能力,而不是指一种行为或政策。hegemony 有“支配”的含义,但很难体会出“横行霸道”的味道。一般英文词典上没有“霸权主义”(hegemonism)的词条,西方学术专著也很少使用“霸权主义”这个概念。所谓“霸权国”或“霸主”(hegemon),亦是一个中性词,指“有能力确保管理国家关系的原则、并愿意这样做的国家”。因此,对于美国被别的国家称为霸权国,一般美国人并不敏感。

通过仔细观察,可以发现中国人和西方人关于霸权的看法有一些微妙而重要的差别。正如上引词典所界定的,在中国人眼中,霸权首先是一种“行为”,一种主观决定的政策,而不是指一种客观态势,于是有“称霸”、“争霸”的说法。霸权一词含强烈的贬义,让人联想到称王称霸、专横霸道、倚强凌弱的做法。将霸权当作“主义”来推行,就带有更加严重、恶劣的性质。所以,我们常常声明,无论将来中国如何强大,“中国永远不称霸”。中国近代以来长期受到西方霸权的压迫,从 20 世纪 60 年代到 80 年代还受到苏联霸权的威胁,所以对世界政治中的霸权有一种本能的反感。

<sup>①</sup> Webster's New Universal Unabridged Dictionary, New York: Dorrest & Baber, 1979, p. 841.

正是这些微妙的差别导致国人对“霸权”和“霸权稳定论”的理解有偏差,专业人士和非专业人士对“霸权”和“霸权稳定论”的理解也是不一样的。在收集论文资料期间,我参阅了许多作者对“霸权”和“霸权稳定论”的叙评。一些作者对“霸权稳定论”持否定态度,常用“批判”词语,价值判断先于事实判断,也就是他们仅仅停留在对美国“霸权”和“霸权稳定论”进行感性的批判上。而中国社会科学院美国所等专业研究机构的学者能从多个方面多个角度和层次对美国“霸权”和“霸权稳定论”做出理性分析,事实判断优先。后者看法与前者不同,可能是后者曾经有留学美国的经历而更了解美国,但是后者的人数很少。

由于非专业人士太多,他们就美国霸权在媒体上发表了大量批判性的文章,这可能导致他们的观点在媒体产生压倒性优势,影响大众舆论,甚至有影响外交政策的决策者的理性决策的可能。如果公众舆论影响到外交决策者,采取普通公众观点即对美国霸权采取制衡战略,那么有可能导致美国采取类似与破坏中国前两次现代化进程的日本军国主义者的措施迟滞甚至破坏中国第三次现代化进程。

2001年中国加入了世界贸易组织以来,中国经济对外依存度高达70%以上,中国在更深层次上融入了国际体系,对国际社会有了更多的了解。也正是从2001年以来,中国政府对外政策的指导思想发生了悄然的变化。这些变化主要体现在如下几个方面:首先,近几年来已经听不到中国政府批评美国霸权的说法了。<sup>①</sup>其次,学界从几年前倡导“多极化”转变为承认“一超多强”。最后,近几年来中国政府很少提到建立中国版本的国际政治经济新秩序。这些变化可能是因为全球化带来的红利导致中国政府的沉默,也可能是“融入体系”后对国际霸权体系有更深入认识的结果。中国政府的这些变化可以用外交学院常务副院长秦亚青教授的话来描述:中国应处于“体系之内集团之外”的地位,不主动做某些松散政治集团的领袖,不做美国的战略对手,不做现存国际体系的挑战者。<sup>②</sup>

“不做美国的战略对手,不做现存国际体系的挑战者”就是中国的战略定位,这需要对美国霸权和指导美国外交政策的霸权稳定论进行研究,研究美国霸权演变过程,研究美国霸权战略,寻找在美国霸权阴影下实现中国顺利崛起的战略,此正是研

<sup>①</sup>转引自韩召颖《美国霸权、中国的和平发展与中美关系》,《南开学报(哲学社会科学版)》,2007年第3期,第23页。

<sup>②</sup>秦亚青在2001年1月19日《环球日报》第7版就“如何划分今天的世界?”这一题目进行讨论时的对当代中国国际地位的看法。

究霸权和霸权稳定论的意义。

## 二、研究综述

### （一）本课题国外研究现状

国外学者对霸权稳定论和美国霸权问题研究情况如下：

美国麻省理工学院的自由派经济学家金德尔伯格率先提出了霸权稳定理论，他认为世界经济霸权能够起到稳定世界经济秩序的作用。金德尔伯格在其代表作《萧条中的世界，1929-1939》中阐述了这一思想。当代西方最著名的国际关系和国际政治经济学学者罗伯特·吉尔平将霸权稳定论进一步系统化，将该理论应用到国际政治安全领域。他认为多极体系导致世界处于动荡不安中；占主导地位的霸权国依靠自身强大的经济实力确立世界体系和秩序。阐述该思想著作是《美国实力与跨国公司》和《国际关系政治经济学》。20世纪80年代后美国霸权衰落，但是国际体系依然稳定。美国新自由制度主义著名学者罗伯特·基欧汉敏锐地发现了这一事实，他认为现实主义的霸权理论将霸权的有效性过分夸大了，单一大国的主导地位也许在特定的情况下对世界政治中的秩序的形成是有意义的，但是这并不是世界秩序形成的一个充分条件，也不是必要的条件。霸权是以非常复杂的方式与国际机制之类的制度相互关联的。成功的霸权领导，自身也依赖一定形式的非对称的合作。霸主扮演着一独特的地位，为其伙伴提供领导，换取服从的回报。但是霸主在没有其他国家一定程度同意的基础上，是不能制定和执行规则的。他在《霸权之后》一书中阐述了“霸后合作论”。基欧汉对霸权稳定论的修正延续了该理论的生命。20世纪90年代，苏联解体后美国成为唯一超级大国，针对这一现实，美国著名政论家、乔治城大学教授的威廉·沃尔弗斯提出了单极稳定的主张，他在《国际安全》杂志上发表了“单极世界的稳定性”的文章，提出力量的集中有利于和平和单极世界，有利于世界的和平和稳定的观点。单极稳定论将美国的体制、实力地位同世界秩序和世界体系紧密地联系起来，是对霸权稳定论的继承和发展。21世纪初恐怖主义威胁世界安全，西方学者提出了新帝国主义主张，新帝国主义企图通过推行民主价值观等一系列措施给发展中国家带来秩序和组织。新帝国主义者认为帝国本身就是一种霸权，并进而得出帝国内部和帝国的强盛

期意味着秩序与稳定，而外部和衰落期则意味着无序与动荡，因此要求绝对和至高无上的帝国霸权。新帝国主义理论实际是霸权稳定论的翻版。

## （二）本课题国内研究现状

国内学者对霸权稳定论和美国霸权问题的观点主要有：

1、外交学院常务副院长兼党委书记秦亚青教授在《霸权体系与国际冲突》中除了介绍了西方的霸权理论之外，还从战略的高度研究霸权护持问题，即霸权国是怎样护持霸权地位的，霸权国的霸权护持战略是什么；以美国在国际冲突中的行为为例具体分析全球与区域层次的霸权和霸权护持的关系，以及霸权系统与国际系统变化后的霸权护持。他侧重于从国际体系霸权体系的角度分析美国霸权的的行为的结构上的深层次原因。

2、中国社科院世界经济与政治研究所副所长王逸舟研究员在《西方国际政治学：历史与理论》一书中分析了新自由主义的霸权理论后，指出这种理论具有一定的片面性，认为当代美国的霸权不光是经济政治层面的领先性，还包括美国始终对“科学”力量和方式的执著，对世界事物的关心和“裁判式”强权，也包括各种“施与”。指出今天的霸权主要表现为一种精致的控制权，一种难以言状的霸气。

3、清华大学国际问题研究所所长阎学通教授在《美国霸权与中国安全》一书中针对冷战后美国霸权阴影下的国家政治格局、中国安全环境以及中国外交的战略原则和中美关系等热点问题，进行深刻的分析和评论。该书将美国霸权和中国对策很好地联系了起来。

4、上海外国语大学国际关系与外交事务研究院院长苏长和教授在《全球公共问题与国际合作：一种制度的分析》中，以奥尔森的《集体行动的逻辑》中的两条定律为研究起点，指出制度的重要性，包含改造制度霸权的观点。中央党校国际战略研究所门洪华教授和他一样侧重于从国际机制、国际组织与美国霸权之间的关系来探讨霸权稳定论和霸权问题。

总的来说，西方学者从多个角度分析霸权和霸权稳定论，而国内学者更多的是对西方学者观点的介绍、评价。



### 三、研究方法

1、比较分析法。通过对各种霸权现象的分析比较，来确定他们的共同点和不同点，并揭示他们相互区别的本质特征。通过外国学者和中国学者研究内容、视角和结论的对比，揭示中外学者价值观的差异。

2、文献分析法。通过广泛收集和研究国内外关于霸权及其理论的相关研究成果，从中梳理出有关霸权稳定论的产生发展变化的演变过程，力求从中探索出规律性的内容。

3、制度研究法。就是从国际体系的形成和演变角度，来探讨霸权及其结构变化规律的方法。探讨霸权体系与国际体系互动的关系。霸权体系影响国际体系运行，国际体系制约霸权体系。

本文的研究思路：从霸权稳定论的兴起—演变—危害—对策的角度，对霸权稳定论的演变进行了梳理并评价，最后针对霸权的危害提出了和平发展战略的对策。

## 第一章 霸权稳定论概述

“霸权稳定论”于20世纪70年代兴起,它最初是关于霸权与稳定的国际经济体系之间关系的理论,后来也被推广到政治、安全领域。20世纪70年代,美国霸权开始全面衰落,美国学者为维持美国霸权提出了“霸权稳定论”。随着美国霸权实力的变化和国际格局的演变,美国学者不断丰富和发展该理论,产生了不同的流派。这些理论影响了美国对外政策,具有为美国利益服务的性质。

### 第一节 霸权和霸权国家

西方国际关系理论特别是现实主义理论非常关注霸权。霸权有两个表达方式:一个是“Hegemony”,意思是霸主的权势与地位;另一个是“Pax”,意思是霸主治下的和平秩序。

Hegemony即霸权一词出自于希腊语Hegemonia,美国出版《韦氏新世界大词典》<sup>①</sup>对hegemony即霸权定义是:“领导、权威或影响,常指在联盟或邦联中一个国家或政府的政治支配地位。”牛津词典解释为:霸权就是“领导、支配、优势,特别指联盟中一国对其他国家的支配。”<sup>②</sup>因此根据词典的解释,Hegemony即霸权是指一国在国际体系中的一种超群的实力或实力的客观状态,而不是指一种行为或政策。

Pax一词来源于拉丁语“paciscor”,原意是缔结契约,就是赞同某种秩序或做出某种安排。<sup>③</sup>在西方国际关系领域中,Pax一词主要是指国际体系中的权力分配的客观状态,以及在这种状态下国际体系由霸主主导下的所呈现的和平秩序。吉尔平认为历史上霸权主导下的和平秩序有三次,一次是Pax Romana即所谓罗马治下的和平,一次是Pax Britannica即不列颠治下的和平,现在是Pax Americana即美国治下的和平。

对霸权一词的两个相关术语的对比,能够更好地理解霸权内涵。什么是霸权?不同的学者有不同的理解。

基欧汉认为在政治领域,霸权是指一个国家拥有能够支配世界的军事与经济力

<sup>①</sup> Webster's New Universal Unabridged Dictionary, New York: Dorest & Baber, 1979, p. 841.

<sup>②</sup> The Oxford English Dictionary, Oxford: Clarendon Press, 1989, P. 105.

<sup>③</sup> Dictionary of Foreign Words and Phases, Philosophical Library, 1986, P. 165.

量,它操纵国际体系的运作,影响其他国家和非国家行为体的行为;在经济领域,霸权是指“对物质资源的控制。”<sup>①</sup>

国际社会学学会主席沃伦斯坦将霸权理解为:“在国家体系中的霸权指这样一种状态,所谓的大国之间连续不断的抗衡是那样的不平衡以致其中一个大国真正的处于‘长者的地位’,也就是说,一国能在很大程度上将自己的规则以及自己的愿望施加于经济、政治、军事、外交甚至于文化领域中去。”<sup>②</sup>

当代西方最著名的国际关系和国际政治经济学学者罗伯特·吉尔平将霸权理解为一种控制与被控制的国家间关系即“一个单一强国控制和支配着国际体系内的弱国家”,他认为霸权的成功“一部分在于霸权国将自己的意愿施加给弱小国家,一部分在于其他国家从中获益并接受霸权国的领导”,他指出这种控制只是相对控制,“没有一个国家曾经完全控制了国际体系。”<sup>③</sup>对吉尔平来说,霸权体系是一种稳定系统内秩序的稳衡系统,霸权国的实力为系统的稳定提供了保证,并且为弱小国家提供了安全和财产保护。<sup>④</sup>

因此,霸权意味着一个单一的具有超强的政治、经济、军事实力的国家支配着国际体系;霸权是强者对弱者领导与支配,强国制订和维持国际规则,并且安排着国际进程的轨迹和方向。<sup>⑤</sup>霸权实质是国家之间的一种基于实力对比而产生的一种权力对比关系,这种权力对比关系是一种控制与被控制、操纵与被操纵的国家间关系。

拥有霸权的国家是霸权国家,霸权国家在国际体系中拥有超强实力并愿意实施控制国际体系的意图,简单说来就是能力与愿望。

霸权国家具有超强的经济、政治和军事的实力优势。在经济方面,霸权国家在生产效率、商业能力、金融活动等领域都占有极大的优势,尤其是在先进工业和高技术领域处于优势地位;<sup>⑥</sup>在军事方面,霸权国家的军事力量大大超出霸权体系中的其他成员,并且能够根据自己的战略需要,随时将军队投放到全球的所有战略要地;在政治方面,霸权国家享有很大的主导权,甚至在某种程度上可以说,是霸权国家控制了

<sup>①</sup> Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*[M], Princeton: Princeton University Press, 1984, p.32.

<sup>②</sup> Immanuel Wallerstein, *The Politics of the World Economy: The States, the Movement and the Civilizations*[M], Cambridge University Press, 1984, p.38.

<sup>③</sup> Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, Cambridge University Press, 1981, pp.28-44.

<sup>④</sup> 倪世雄:《当代西方国际关系理论》,上海:复旦大学出版社,2001年版,第292页。

<sup>⑤</sup> 倪世雄:《当代西方国际关系理论》,上海:复旦大学出版社,2001年版,第292页。

<sup>⑥</sup> Terrence K. Hopkins and Immanuel Wallerstein, *Cyclical Rhythms and Secular Trends of the Capitalist*[M], *Economy Review*, No.3, 1979, pp.483-500.

霸权系统中许多成员以及这些成员之间的关系和作用。<sup>①</sup>

霸权国将实力优势转化为权力优势、积极干预国际事务的愿望,也是构成霸权国家的霸权地位的另一方面。历史事实表明,霸权国都具有对其他国家实施影响的愿望和冲动。这种能力与愿望之间所存在的正相关现象,被古典现实主义者概括为“能力塑造愿望”的经典命题。罗马帝国、拿破仑帝国、大英帝国和希特勒第三帝国都具有一种不受抑制扩张冲动,它们曾经都试图推进到政治世界的边缘。这些霸权国的历史扩张活动充分证明了霸权国具有“能力塑造愿望”的倾向。

## 第二节 霸权稳定论的流派

霸权国主导了霸权体系建立、运转和变革,霸权国国力和整个霸权体系稳定之间都存在着某种程度的联系,无论是在政治军事领域,还是在经济领域。这种霸权体系稳定与霸权国国力变化之间存在着一定的正相关因果联系,被西方国际关系理论界学者概括为“霸权稳定论”。

20世纪70年代,越战失败、美守苏攻的两极态势和布雷顿森林体系瓦解标志美国霸权的全面衰落。美国通过向盟国转移部分责任,寻求盟国的合作,继续维持霸权体系,确保美国对世界的领导。“霸权稳定论”是美国学者为维持美国霸权而提出来的对策。它最初是关于霸权与稳定的自由国际经济体系之间关系理论,后来也被推广到政治、安全领域。“霸权稳定论”一词最早为美国学者基欧汉所使用。1973年,美国麻省理工学院的经济学教授金德尔伯格出版《萧条中的世界,1929-1939》一书,为该理论“奠定基础”。他认为20世纪30年代英国霸权正在衰落,英国已经无力保障国际清算体系,而美国在1936年之前一直不愿意接过这一责任,这导致了30年代国际经济的大危机。他认为多边自由经济制度是霸权的产物,没有霸权就没有经济的繁荣和发展。<sup>②</sup>他还认为多边自由国际经济体系的维持需要一种稳定的国际经济秩序,而稳定的国际经济秩序必须由一个霸权者来提供。此后,吉尔平、基欧汉等人相继予以补充完善,并将其从国际经济领域扩展到国际安全领域。

随着时间的推移,关于霸权稳定论的理论也逐渐发展,出现了以下几个流派:

<sup>①</sup> Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*[M], Cambridge University Press, 1981, p. 30.

<sup>②</sup> 樊勇明:《西方国际政治经济学》,上海,上海人民出版社,2001年版,第124页。

一、现实主义的霸权稳定论，代表人物是美国著名学者罗伯特·吉尔平和斯坦福大学政治学系教授斯蒂芬·克拉斯纳。吉尔平认为“没有一个占主导地位的自由强国，国际经济合作极难实现或维护，冲突将成为司空见惯的现象。”<sup>①</sup>克拉斯纳认为霸权的衰落容易导致制度的不稳定，进而引起国际制度的动荡。他们都认为霸权创造和维持国际秩序的能力直接与其物质资源优势相关，物质资源的超强优势使霸权具有了促进国际体系中的秩序的能力，即国际秩序的稳定需要霸权。现实主义的霸权稳定论最主要的特点是强调霸权权力的物质层面。

二、新自由制度主义的霸权稳定论，代表人物是美国著名学者罗伯特·基欧汉。他认为国际制度是国际秩序的核心，国际制度的建立有赖于霸权，但霸权的衰落并不必然导致国际制度的崩溃，有关国家会出于共同利益的需要，把霸权建立的国际制度维持下去。<sup>②</sup>他认为由于制度的独立性作用，霸权衰落后国际秩序仍能保持稳定。基欧汉对现实主义的霸权稳定论的修正弥补了现实主义忽视非物质因素而只重视权力的物质性因素的缺陷，开始重视制度、机制和国际组织在稳定国际关系中的作用。<sup>③</sup>

三、古典现实主义的霸权稳定论，代表人物是美国著名新保守派作家查尔斯·克劳塞默和美国著名的政论家威廉·沃尔弗斯。克劳塞默在1991年的《外交》杂志上发表了题为“单极时刻”的文章<sup>④</sup>。他分析了冷战后的国际形势，认为在2015年前只有美国才是全球唯一的霸主，美国拥有一个非常有利的“战略机遇期”，即不再面对像冷战时期苏联那样的全球性竞争对手，他希望美国应该抓紧建立美国版本的世界新秩序，保卫美国的安全与自由。沃尔弗斯在《国际安全》杂志上发表《单极世界的稳定性》一文，<sup>⑤</sup>对权力的分配是不稳定的并容易导致冲突的观点提出了挑战，对美国作为单极的特征和实质做了分析，从理论上和经验上论证美国治下世界的持久与和平，说明了单极世界存在的事实性与合法性。沃尔弗斯认为权力的极大集中意味着稳定，因此美国实力越强大，其主导下国际秩序越稳定。

四、进攻性现实主义的霸权稳定论，代表人物是英国首相布莱尔的外交政策顾问罗伯特·库珀。他于2002年发表在英国《观察家报》上的《我们为什么仍然需要帝国

<sup>①</sup> 罗伯特·吉尔平：《国际关系政治经济学》，杨宇光等译，北京：经济科学出版社，1989年版，第105页。

<sup>②</sup> 罗伯特·基欧汉：《霸权之后》，苏长和等译，上海：上海人民出版社，第255页。

<sup>③</sup> 周丕启：《霸权稳定论：批判与修正》，《太平洋学报》，2005年第1期，第14页。

<sup>④</sup> Charles Krauthammer, "The Unipolar Moment"[J], Foreign Affairs, Vol. 70, No. 1, 1990/1991, pp. 23-33.

<sup>⑤</sup> William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World"[J], International Security, Vol. 24, No. 1 (Summer 1999), pp. 5-41.

主义》一文，鼓吹新帝国主义理论。所谓“新帝国主义”是指一种价值帝国主义，即建立在西方人普遍认可的自由民主价值观之上的帝国主义，这种帝国主义通过推行民主价值观等一系列措施能够给发展中国家带来秩序和组织。新帝国主义者认为帝国本身就是一种霸权，并进而得出帝国内部和帝国的强盛期意味着秩序与稳定，而外部和衰落期则意味着无序与动荡，因此要求绝对和至高无上的帝国霸权。新帝国主义主张美国要利用当前无与伦比的实力优势，用美国的价值观来改造世界，建立一种全新的、美国统治下的、有利于自由和平的世界秩序，使 21 世纪成为“美国世纪”，实现美国“单极霸权的稳定”。<sup>①</sup>

### 第三节 霸权稳定论的内容

20 世纪 70 年代，金德尔伯格认为霸权体系的存在对稳定世界经济至关重要。80 年代，吉尔平等人将该理论应用于国际安全领域，他们认为霸权体系不仅有利于世界经济的稳定，而且有助于国际政治格局的稳定。“霸权稳定论”的基本内容主要有如下几点：

一、霸权国可以维持国际经济和政治体系的稳定，即“有霸则稳”。

金德尔伯格从英国和美国的霸权时期与国际经济体系较为稳定的同步历史现象和经验中考察霸权与国际经济的关系，他认为霸权建立了世界资本主义自由经济体制和经济制度，霸权是为世界资本主义自由经济体制充分发挥作用、顺利运转而存在，没有霸权就没有自由经济的繁荣和发展。他指出“世界经济要稳定，必须有起稳定作用的国家，而且是一个这种国家”，<sup>②</sup>也就是强调一个恪守自由主义的价值观念的霸权国对维持开放和自由的世界经济的重要作用。

吉尔平认为由于霸权国具有导致国际体系稳定的超强实力，霸权国恪守自由主义的价值观念，霸权国愿意为维持国际体系而承担向国际社会提供公共物品义务和责任，其他国家愿意接受霸权国家的领导，这些使霸权具有稳定国际社会的功能。他说：“由一个霸权国主宰的霸权结构非常有益于强大的国际体系的发展，这个体系的运行规则比较明确，霸权国既能够也愿意建立和维持自由经济秩序的规章和条例，自由国

<sup>①</sup> 张立平：《“新帝国论”与美国 21 世纪的大战略》，《国际政治研究》，2003 年第 4 期，第 75 页。

<sup>②</sup> Stephen D. Krasner, “State Power and the Structure of International Trade”, World Politics, 1976. p.323.

际体系因此能够获得充分的发展。”<sup>①</sup>因此，他认为霸权国的存在与国际体系的稳定之间存在正相关的关系。

## 二、霸权国为国际社会提供公共物品。

金德尔伯格将民族国家的利益看作是私人商品，把国际安全、自由贸易体系和国际货币看作是公共商品。<sup>②</sup>由于公共商品的“外部性”，人们只是免费使用而不提供，使公共商品处于短缺状态。霸权国为了维持国际体系的运转，承担建设国际秩序和提供公共物品的成本。金德尔伯格强调，霸权国“要能为亏本的商品提供市场，让资本稳定地流动，而且当货币制度呆滞陷入困境时，作为‘稳定器’的霸主能提供清偿能力，建立某种再贴现的机制，”并能在汇率浮动和资本市场一体化的金融体系中“在某种程度上管理汇率结构，并对各国国内货币政策作出一定程度的协调。”<sup>③</sup>他认为金本位制和布雷顿森林体系体现了霸权国在维持世界经济体系稳定中的作用。二战后，美国实施马歇尔计划和组建北约，为西方国家发展提供援助和安全保护，向它们提供技术和资金，容忍日德两国对本国市场限制性保护和对美国市场的商品倾销，为西方国家的复兴做出了巨大贡献和牺牲。

但是，霸权国提供公共商品动机是建立在国家利益这一坚实的基础之上的，而不是从一个虚幻的国际共同体的利益上开始实施。霸权国家的生产技术最先进、生产效率最高，它从自由贸易中得到的收益最大，霸权国家虽然付出提供公共商品的成本，但是还是具有比较利益的优势，是最具有成本效益的生产国，是国际经济体制中的自由贸易最大受惠国。<sup>④</sup>吉尔平通过对跨国公司进行研究得出结论：美国跨国公司在全球的活动是美国国家影响力在世界范围迅速扩大的产物，是为美国霸权的国家利益服务的。<sup>⑤</sup>由于霸权的结构性优势能够给霸权国家带来极大的经济利益，霸权国的最大目的是通过维持霸权系统的稳定和霸权地位以获得在政治、经济和安全等方面的丰厚收益。

## 三、霸权国主导国际机制和规则的创立、维持和改革。

所谓国际机制，是指在国际关系特定领域里行为体的愿望汇聚而成的一整套明示

<sup>①</sup> 罗伯特·吉尔平：《国际关系政治经济学》，杨宇光等译，经济科学出版社，1989年版，第87-88页。

<sup>②</sup> 倪世雄：《当代西方国际关系理论》，上海：复旦大学出版社，2001年版，第294页。

<sup>③</sup> Charles Kindleberger, *Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods and Free Rides* [J], *International Studies Quarterly*, June, 1981.

<sup>④</sup> Immanuel Wallerstein, *The Modern World System II* [M], New York: Academic Press, 1980, p. 54.

<sup>⑤</sup> Robert Gilpin, *U.S. Power and the Multinational Corporation: The Political Economy of Foreign Direct Investment*, New York: Basic Books, 1975, p. 4.

或默示的原则、规范、规则和决策程序。<sup>①</sup>所谓国际规则“就是各国政府在会议上达成的统一协定……是指导国家以及其他重要角色行为的常规，规则以及过程步骤。”<sup>②</sup>因此，它们主要意思是指有关国际关系特定问题领域的、政府同意建立的有明确规则的制度和组织，或者直接概括为“国际行为的机制化”。<sup>③</sup>

国际机制和国际规则的产生有两种途径：一是长期规范性的惯例通过具体原则固定下来而变成制度；二是强大国家为了自己的利益强迫其它国家合作或在力量较为均衡的条件下互相妥协和制约而创造出来。但是，核心领域的国际机制和规则主要是在霸权国家主导下建立的。霸权国制定和维护一整套关于国际社会资源、金融和安全等核心领域利益分配的国际体制，这些国际社会价值分配机制在特定的领域中可以指定应给哪些国家何种行动机会，得到何种利益，它们控制着资源的跨国交流在各国间分配和再分配的利益与成本，进而改变各国间权力的分布，影响和支配他国，从而形成霸权体系内的相对和平与稳定。金德尔伯格认为制定有效的国际规制可以防止出现全球性的经济混乱，保持国际经济的持续和健康发展。<sup>④</sup>因此有学者认为美国领导下的霸权系统中的自由主义国际经济体系和国际政治安全体系为二战后世界经济的发展和政治的稳定做出了巨大的贡献。霸权国通过国际机制和国际规则协调国家间的关系。霸权国在安全领域建立了联合国安理会、北约组织和日美同盟等协调机构，在经济领域建立了世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织等机构，并确立了这些机构的运行原则。对其他国家而言，国际机制和规则不仅是霸权国家提供的公共物品，也是他们所需要的物资，因为国际机制和国际规则能够减少不确定性、降低交易成本和确立责任原则，在国际机制范围内达成协议比制度外要方便的多。<sup>⑤</sup>国际机制在一定程度上成为霸权国家的工具，加强了霸权国家的实力，支撑了霸权并延缓了霸权衰落；国际机制在另一方面又对霸权构成制约，成为其他国家维护自身利益战略工具。

霸权稳定论的理论核心即霸权国的实力与国际霸权体系的稳定呈现正相关的论述具有一定的合理性，能够较好地解释国际霸权体系的历史与现状。但是，此理论也

① 罗伯特·基欧汉：《霸权之后》，苏长和等译，上海：上海人民出版社，1999年，第68页。

② Robert Kohane, The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977, in Benjamin Cohen, The International System and the International Political Economy, Edward[M], Elgar Publishing Company, 1993, p. 200.

③ 倪世雄：《当代西方国际关系理论》，上海：复旦大学出版社，2001年，第360页。

④ Charles Kindleberg, Dominance and Leadership in the International Economy[J], International Studies Quarterly 25, June 1981, p. 252.

⑤ 门洪华：《霸权之翼：国际制度的战略价值》，《开放导报》，2005年10月第5期，第50页。



有一定的历史局限性：首先，混淆了国际体系和霸权体系之间的区别，将霸权体系代替国际体系，霸权体系只能适应于“西方俱乐部”的成员国，霸权国提供的公共物品只供应霸权体系内的国家，霸权国对霸权体系之外的国家采取的是剥削措施，“公益”和“搭便车”掩盖了大国剥削霸权体系之外国家的实质；其次，霸权稳定论过分强调国际社会的“霍布斯”状态即国际社会的冲突，而忽视国际社会的合作，但是随着经济全球化进程的加快和“全球问题”的突出，越来越多的国家进一步认识到在国际合作中将能获得越来越多的利益，因此国际合作将会越来越多。霸权稳定论在一定程度上具有以特殊性代替普遍性的缺陷，邓肯斯奈德曾提出，霸权稳定论是“一种特殊的案例，运用时要特别小心。”他也承认，第三世界国家认为美国的领导更多地是为了建立“一个私人俱乐部”，而不是为小国穷国弱国提供“公益”。“80年代中期开始，霸权稳定论呈现颓势”，其局限性可以从反面使人们“更好地懂得国际合作基础”的重要性。<sup>①</sup>

<sup>①</sup> Duncan Snidal, "The Limits of Hegemonic Stability Theory" [J], International Organization, Autumn 1985, 转引自倪世雄：《当代西方国际关系理论》，上海：复旦大学出版社，2001年，第300页。

## 第二章 霸权稳定论的演变

理论为现实服务,从上世纪越南战争结束到今天,国际格局发生了巨大的变化,为了回应这种变化,美国学者不断丰富和发展霸权稳定理论。针对 20 世纪 80 年代美国霸权衰落、国际机制作用凸显形势,西方学者提出了机制霸权理论;针对 20 世纪 90 年代苏联解体、美国独大的格局,西方学者提出了单极稳定理论;针对 21 世纪美国的超强实力和恐怖主义威胁,西方学者提出了新帝国主义理论。这些理论指导了美国对外政策,对国际关系产生重大影响。

### 第一节 机制霸权论

20 世纪 70 年代,布雷顿森林体系的瓦解、越南战争的失败和美苏核均势的形成标志着美国霸权的衰落。

霸权稳定论的支持者认为,虽然在国际社会中不存在一个中央政府,但是如果存在一个起绝对主导作用的霸权国家,这个霸权国家能够并愿意为国际体系的稳定提供必要的像安全、经济稳定之类的国际公共物品,那么国际体系就会保持一定的秩序与和平;反之,如果没有霸权国家,或者存在霸权国家而这个霸权国家却处于衰落之中时,那么国际体系就可能陷入混乱中。然而到 80 年代,霸权稳定论的预言并未应验,霸权的衰落并未导致国际机制的失效,国际机制反而越来越突出。

罗伯特·基欧汉敏锐地观察到了现实主义的缺陷,质疑传统的以强调“国家为中心”和“物质性权力在维持世界稳定中作用”的权力国际政治观。他认为现实主义未能充分关注跨国关系、经济相互依赖和国际制度,忽视了国内因素与国际体系结构的联系,因而未能动态地说明世界政治的主要变化。正是在对新现实主义的批评和论战中,基欧汉力图重新诠释变化中的世界政治,创立并完善了他的新自由制度主义理论体系。罗伯特·基欧汉在《霸权之后》一书中提出霸权后的合作是可能的,也是必要和可行的。为了解释霸权后合作的可能性和现实性,基欧汉引入了一个关键的概念,即国际机制。

国际机制,是指在国际关系特定领域里行为体的愿望汇聚而成的一整套明示或默

示的原则、规范、规则和决策程序。<sup>①</sup>它也指有关国际关系特定问题领域的、政府同意建立的有明确规则的制度，或者也可以直接概括为“国际行为的机制化”。<sup>②</sup>国际机制最早由美国学者约翰·鲁杰引入国际关系研究领域的，他在1975年将之定义为一系列相互预期、普遍同意的规范、管理和规则，并据此进行财政义务的分配。基欧汉认为，国际机制与霸权后合作紧密相关，他将国际机制定义为对相互依赖关系产生影响的一系列控制性安排。

基欧汉认为国际机制的创设，主要是在霸权国家的领导下完成的，国际机制的创设需要霸权的推动。国际社会的无政府状态，主权至上表明民族国家不会被一个超国家政府领导，以及民族国家理性，决定了其国际社会的行为必然以利己为中心。这一切意味着民族国家的决策往往导致国际社会集体利益的受损，或者即使它们之间存在共同的利益，往往也很难采取有效的集体行动，去维护和实现这类共同利益，这种利己决策行为的总和导致集体的非理性后果，就是我们通常所说的个体理性的总和与集体理性的悖论问题。<sup>③</sup>另一方面即使合作，各国也担心一旦失误就可能付出惨重代价，因此民族国家在确定自己的行动时往往担心被欺骗而对合作充满戒心。民族国家存在利益短视倾向，即民族国家政府在某一特定问题上计算收益和成本时往往不考虑对其它领域的潜在影响而倾向于最大限度地寻求利益，对建立控制其行动的国际制度有公开或潜在抵触情绪。为了克服国际政治市场失灵的危机，由霸权国家来主动承担创设国际机制的责任。因此国际机制的建立往往需要霸权推动，国际机制是在霸权国家领导下建立的。

基欧汉把国际机制分为两种：一是霸权国通过一系列组织化安排维持着对他国行为某种程度控制的控制性机制；二是在霸权销蚀过程中替代控制性机制的保险性机制。<sup>④</sup>

国际机制中的控制性机制指国际社会中霸权国家与其他国家形成某种程度的控制与被控制的关系，霸权国家通过制定安全、资源和金融等核心领域的利益分配的规则和制度实现对其他国家的控制。作为国际社会价值分配机制，在特定的领域中可以指定应给哪些国家何种行动机会，得到何种利益，更具体地讲这些控制性机制控制着

<sup>①</sup> 罗伯特·基欧汉：《霸权之后》，苏长和等译，上海：上海人民出版社，1999年，第68页。

<sup>②</sup> 倪世雄：《当代西方国际关系理论》，上海：复旦大学出版社，2001年，第360页。

<sup>③</sup> 苏长和：《解读〈霸权之后〉》，《美国研究》，2001年第1期，第140页。

<sup>④</sup> Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, pp.122 - 125.

资源的跨国交流,在各国间分配和再分配利益与成本,进而改变各国间权力的分布。在这类制度中那些实力强大的国家往往通过对这类制度的创制和修正使自己在国际资源的分配和使用上占据有利地位,而弱小国家则只能被动地接受。如联合国安全理事会的大国决定机制使世界上的五大国充当了世界警察的角色,对国际社会进行积极的干预,保障战后和平与“秩序”。但是在冷战大部分时期美国在联合国和安理会控制着多数票,联合国成了“美国驯服的工具”。<sup>①</sup>又如在国际金融和国际贸易领域,建立美国主导的国际货币体系和贸易规则。美国为确立自己在战后的霸权地位,在经济上全力以赴地进行国际货币基金组织、国际复兴开发银行和国际贸易组织的筹建,试图建立一个由美国控制的国际金融、贸易和投资新机制。国际货币基金组织、世界银行和关贸总协定成为美国控制国际经济的工具。

国际机制中的保险性机制是指在国际霸权体系中霸权国与非霸权国的不对称合作所形成的促进国家间合作的规则、制度和组织等。虽然霸权国占据国际社会中的主导地位,但是为了获得其他国家对霸权机制的承认,霸权国家在主观上有意识自我约束与退缩,以换取其他国家的合作。这些保险性的机制的国际实体能够汇聚各国政府的行为预期,提供信息的沟通渠道,改善信息的质量和减少信息的不对称性,赋予行动和政策的合法性,协调各国政府的政策和行动,减少不确定性因素,降低国家间的交易成本。保险机制起作用的一个典型例子是20世纪70年代的石油危机,它使西方世界尝到既无霸权也无国际机制的痛苦,从而导致了1974年国际能源规划协议的签署和国际能源机构(IEA)的建立,基欧汉认为该机制就是一种保险机制,是“霸权后合作的形成”。

基欧汉认为国际机制具有以下几项功能:一是赋予国家行动和政策的合法性。基欧汉认为,“国际机制能够提供一整套的国家行为准则。这些行为准则并不具有国内法那样的强制效力,但它能使参与国际机制的行为体建立起一种对他人行为模式的稳定期待、并由此发展出一种合作关系。”<sup>②</sup>二是国际机制可以降低交易成本。基欧汉认为,“国际机制能把面临相同问题的国家召集起来进行多边磋商和谈判,提高协商行为的效率,”<sup>③</sup>同时,还能把同一领域的许多国际问题汇总起来一并解决,从而降低了

<sup>①</sup> 纪肖鹏:《美国制度霸权体系》,《决策科学》,2001年第5期,第41页。

<sup>②</sup> Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*[M], Princeton: Princeton University Press, 1984, p.63.

<sup>③</sup> Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*[M], Princeton: Princeton University Press, 1984, p.57.

交易成本,使成员合作机会增大,在国际机制内达成的协议要比机制之外方便得多。三是它能够减少不确定性。信息的不完善性是国际相互依赖关系中难以避免的现象。由于国际间的各行为体对信息掌握不足,彼此之间相互猜疑与疑惧,这使原本充满不确定性的国际关系变得不可信赖,极大地影响了国际合作。<sup>①</sup>而“国际制度的程序和规则可以形成一种信息结构,它们决定什么行动原则是可以接受的,从而作为减少冲突的基础以及判断政府行动是否合法的标准。”<sup>②</sup>四是国际机制的一个关键功能是它能限制行为体在特定领域中讨价还价的能力。这种限制并不是出于行为者的利他主义思想而是由于加入制度就会改变他对长期利益的计算方式。对一个国家而言履行未来协议能力和诚意是极有价值的。信誉是一种关键性资源,在国际政治中国家信誉的一个最重要方面是使其它成员相信它会履行对未来的承诺和遵守国际制度的游戏规则。国际制度是一个网络,一国在某项具体制度中违反了准则损失了道义和信誉,很可能在另外制度中付出更大的代价,即打破单项规则获得了收益,却带来了综合恶果。

基欧汉还认为,国际机制不能像强大的霸权国那样创立秩序,但是机制能够导致平衡,满足成功的期望并远离混乱与失败。霸权的衰落并未终止国际社会对国际机制的需求。除了新的国际机制在霸权之后建立起来之外,原有的国际机制也继续发挥着作用。布雷顿森林体系虽然瓦解了,但国际货币基金组织、世界银行和关贸总协定仍发挥着各自的作用。更为关键的是,一个制度化的框架已经建立起来,协作精神也得以保留,国际经济生活中的重要规则继续得到遵守。<sup>③</sup>按照基欧汉的话说就是“霸权的存续对于机制的维持来说显得并不那么重要,一旦霸权衰弱,机制仍能维持并发挥作用,推动霸权之后的合作。”<sup>④</sup>

总之,国际机制创设是在霸权国家的领导下完成的。国际机制的功能在于,可以汇聚各国政府的行为预期,提供信息沟通的渠道,改善信息的质量和减少信息的不对称性,降低交易成本,赋予行动和政策的合法性,改变行为者的利益偏好,协调和调整各国政府的政策和行动,减少不确定因素,机制的所有这些功能,对于霸权主导国际体系中各国政府之间的和平与合作以及霸权体系的“护持”具有重要的价值。由此可以看出基欧汉发展的国际机制的功能理论对正统霸权稳定论所进行的修正:与其说

<sup>①</sup> 苏长和:《全球公共问题与国际合作:一种制度的分析》,上海:上海人民出版社,2001年,第108页。

<sup>②</sup> Robert O. Keohane, "International Institutions: Can Interdependence Work?" *Foreign Policy*, Spring 1998, p. 91.

<sup>③</sup> 门洪华:《国际机制与美国霸权》,《美国研究》,2001年第1期,第84页。

<sup>④</sup> Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*[c], Boulder: Westview Press, 1989, p.130.

是霸权国家,还不如说是霸权国家倡导下的国际机制,确保世界政治经济中的合作与和平。<sup>①</sup>

基欧汉对正统的霸权稳定论的修正,接受了霸权的衰落的现实,强调了霸权国在国际体系中的领导作用,鼓励霸权国加强国际社会中的国际机制建设,延续了霸权稳定论的生命。但是他的“霸后合作论”实际上已误入迷途。因为霸权后合作论既肯定霸权的稳定作用,又否认霸权衰落后国际体系陷入崩溃的可能性,充其量是肯定上世纪70年代西方国际合作的现实,以消除西方国家的悲观情绪,并鼓励加强合作。<sup>②</sup>

基欧汉对正统的霸权稳定论的修正,为霸权国家的对外政策提供了指导。20世纪70年代,是西方世界发生巨大变化的年代,随着美国经济实力的下降,美国在国际政治和经济领域陷入诸多困境,美国霸权的式微在政治、经济、军事等各方面都凸现了出来。美国霸权的衰落成为朝野上下挥之不去的阴影,西方联盟的前景也令时人忧虑不堪。美国政府的对外政策面临的是“霸权衰落之后怎么办”的问题。基欧汉“霸后合作论”给美国政府提供了对策,他认为在霸权后时代,美国政府应该重视包括国际制度在内的“软权力”建设。积极参与旧制度修补和新制度等软权力建设对确保美国的国际影响是至关重要的。从70年代起,西方七国首脑会议逐渐成为协调世界经济的重要机制,大国协调代替了霸权管理的部分权限。由于世界日趋相互依赖,新自由制度主义的主张能够较好地解释现实。

20世纪70年代以来,美国越来越重视作为软权力的“国际机制”的作用,企图通过国际机制确保对世界的领导地位,维护美国的全球利益。约瑟夫·奈提出了著名的“软权力”概念,“软权力”指一国在国际事务中不通过强制就能使别人做自己想要他做的能力或是达到自己目的能力,他认为软权力包括文化吸引力、意识形态和国际机制中的规则和协定。<sup>③</sup>与赤裸裸的威胁相比,国际机制对霸权而言是一种极其有效的工具。因为将自身的意志和价值观用武力或经济胁迫的手段强加给其它国家,代价往往是高昂的,而通过机制的强制和引诱则能掩盖其利己的实质,加强其行为的合法性,即制度作为强权统治的工具,发挥作用的方式不是直接控制而是间接诱压。

美国的机制霸权主要表现为以下方面:在政治上,建立和控制联合国,建立西方

<sup>①</sup> 苏长和:《解读<霸权之后>》,《美国研究》,2001年第1期,第141页。

<sup>②</sup> 王义桅,唐小松:《从霸权稳定论到单极稳定论》,《世界经济与政治》,2000年第9期,第17页。

<sup>③</sup> Joseph Nye, Bound to Lead: The Changing Nature of American Power[M], New York: Basic Books, 1990, pp. 188-267.

民主国家组成的盟国；在经济上，建立为美国服务的国际货币基金组织、世界银行和世界贸易组织为基础的全球经济体系；在军事上，在欧洲建立北约，在亚洲建立美日、美韩军事同盟，即推进以军事同盟为基础的多边安全机制；建立和强化美国主导下的国际核武器不扩散机制。美国企图利用在国际机制中的主导地位，积极将压倒性的实力转化成一种与其价值观及利益相辅相成的国际共识和普遍接受的国际规范，在全球扩张自己的民主制度和文化价值观，以此塑造国际制度和国际体系，根据自己的战略安排继承或修改现有的国际制度，制订新的国际制度，使之成为全球共同遵守的国际规则，诱迫他国接受自己的制度安排，从而巩固自己的制度霸权。<sup>①</sup>

美国积极建立以机制霸权为核心的霸权体系的动力是机制霸权能够带来垄断利润。不同国家在国际机制的创设中的地位 and 参与程度影响国际社会的利益分配。霸权国家企图通过创设国际霸权机制实现垄断利润制度化。超级大国凭借实力和愿望成为国际机制创设的导演和积极参与者，他们成为国际机制这种世界政治市场中机制产品的提供者，中小国家只能成为机制产品的消费者，采取“搭便车”方式加入国际机制，但这些国家要在一定程度上、一定范围内遵从霸权国家主导下的国际机制，付出减少某些行动自由和让渡某些权利的代价。这样国家在国际机制创设中的不同地位加深了国际机制之中的信息结构的不对称，正是“搭便车”所付出的代价与信息不对称反过来加深了国家间利益分配的不对称性。<sup>②</sup>

机制霸权论是在全球化进程逐步展开、国际社会日益相互依赖的大背景下提出来的。机制霸权论关于国际社会秩序、稳定的观点，关于加强第三世界国家的地位，缓解南北矛盾的看法，都有一定积极的意义。但是机制霸权论忽略了国际机制的价值意义，未能说明“是谁制定了这些制度，是为谁服务”的问题，回避了机制的分配和正义问题。当今国际社会中的大部分制度设计和安排主要是由处于世界政治经济体系中心地带的西方国家主宰下完成的，机制内占支配地位的强国总是最有发言权，这些强国通过国际机制界定了国际社会中的基本财产权和使国际资源分配制度化措施，使弱势国家处于被强制和压制的边缘地带。“国际机制的基本准则首先要与强国的价值标准、原则、目标、决策程序相一致”。一是利益相符，二是强国意志，这十分明显地暴露了西方机制论的实质，即强调以美国为中心，强调以美国及其盟国的利益为原则

<sup>①</sup> 门洪华：《霸权之翼：国际制度的战略价值》，《开放导报》，2005年10月第5期，第52页。

<sup>②</sup> 唐冲：《霸权之后的霸权》，《太平洋学报》，2003年第1期，第52页。

和强调以西方价值标准为准绳。<sup>①</sup>上海外国语大学教授苏长和博士认为国际制度在本质上是带有深刻的阶级烙印。

机制霸权论是针对美国霸权衰落现实开出的药方,它提出通过建立多数国家接受国际规范使美国的霸权政策合法化,以便得到多数国家的支持,减少霸权政策对权势霸权即武力的过分依赖,营造和健全国际制度来保持霸权体系。机制霸权论通过强调制度作为强权统治的工具发挥作用的方式,不是直接强制而是间接诱压,来掩盖其利己的实质加强其行为的合法性,更具有隐蔽性,能够为更多的国家所接受。秦亚青教授认为美国通过制度霸权来构建“仁慈霸权”、“王道霸权”的目的与实质“是为了维护和延续某种国际社会体系服务的”<sup>②</sup>。

## 第二节 单极稳定论

20世纪90年代初,东欧巨变、苏联解体,美国成为唯一的超级大国;20世纪后期,新经济的快速发展增强了美国的经济实力,国际力量的对比出现了有利于美国的变化,国际格局出现了美国一超独大的局面。

美国经济在90年代出现了低通胀、低失业和高增长的“两低一高”的发展态势,一举扭转了以前的颓势和被动局面,实现了创记录的连续117个月的经济增长,从1991年到2001年美国GDP的年均增长率达到3.4%,分别是同期日本和欧盟的3倍和1.7倍;GDP占世界的比重也由1990年的24.2%上升到2004年的34%,美欧日的GDP之比由90年代初的1:1:0.5变成2001年的约1:0.75:0.4。<sup>③</sup>20世纪80年代日本由于泡沫经济破灭,90年代成为其“失去的十年”,导致日本元气大伤,到现在还没有彻底恢复,因此日本希望再次成为美国的地区性伙伴。欧盟则忙于内部的整合,欧盟统一宪法未获通过,给欧洲的精英政治以掣肘,降低欧盟在国际事务中的力量和作用。俄罗斯继承了苏联遗产,成为联合国五大常任理事国之一,由于国内经济的低迷和政治局势不稳,其实力已经大大削弱。虽然近年来其经济出现了增长的势头,但它的经济规模与军费开支与美国不可同日而语。2004年,其经济规模与军费开支分别为美国的3%和2.7%。北约东扩,进一步压缩其战略生存空间,俄罗斯步步退让。

<sup>①</sup> 倪世雄:《当代西方国际关系理论》,上海:复旦大学出版社,2001年,第375页。

<sup>②</sup> 秦亚青:《国际制度与国际合作:反思新自由主义制度》,《外交学院学报》1998年第1期,第45页。

<sup>③</sup> 王开明:《美利坚帝国治下和平实验的初步解析》,《太平洋学报》2003年第4期,第25页。



中国的经济增长是有目共睹的。根据中国国家统计局调整后的数据,从1979年到2004年,中国平均每年GDP的增长率为9.6%。2007年中国GDP已达3万亿美元,位居世界第三,但中国与美国的经济差距仍是巨大的。中国的经济总量大约相当于美国的1/4,而且中国国内经济发展不平衡,东西部经济差距越来越大,贫富分化进一步加剧,还有国家统一问题即台湾问题,都是中国必须面对和解决的。从军事上来说,中国的先进武器无论在质量和数量上都无法与美国相比。所以中国没有意愿,也没有能力与美国进行对抗。

布热津斯基认为,美国在政治、经济、军事、文化等方面都处在其他国家所无法匹敌的地位,美国正处于其历史上第二个权力高峰。历史学家保罗·肯尼迪也认为,美国今天在上世界上政治、经济、军事优势是历史上任何帝国从未有过的,美国今天在上世界上的影响力与控制力,是历史上所有帝国都望尘莫及的。

在此种国际力量对比失衡的大背景下,单极论出现了。单极霸权模式的始作俑者是美国右翼专栏作家查尔斯·克劳塞默在1991年的《外交》杂志上发表了题为“单极时刻”的文章<sup>①</sup>。他全面分析了冷战后的国际形势,认为只有美国才是全球唯一的霸主,在2015年前美国拥有一个非常有利的“战略机遇期”,即不再面对像冷战时期苏联那样的全球性竞争对手。所以,美国应该抓紧建立美国版本的世界新秩序,保卫美国的安全与自由。他又在2003年的《国家利益》上发表了题为“单极时代”的文章。从“时刻”到“时代”,反映了作者对美国强势地位的极度信心。

威廉·沃尔弗斯在查尔斯·克劳塞默理论的基础上提出了与众不同的单极稳定论,他在《国际安全》杂志上发表《单极世界的稳定性》一文,<sup>②</sup>对权力的分配是不稳定的并容易导致冲突的观点提出了挑战,对美国作为单极的特征和实质做了分析,从理论上和经验上论证美国治下世界的持久与和平,说明了单极世界存在的事实性与合法性。

威廉·沃尔弗斯将“稳定”界定为和平与持久,因此,单极稳定论就由“单极是和平的”和“单极是持久的”这两大分命题所组成。沃尔弗斯对单极稳定论的论证主要分为三大步骤:一是证明冷战后的世界是美国主导下的单极世界;二是证明这一单极世界是和平的;三是证明单极世界是持久的。

首先,沃尔弗斯认为现在的世界是美国主导下的单极世界。他认为单极是一种结

<sup>①</sup> Charles Krauthammer, "The Unipolar Moment"[J], Foreign Affairs, Vol. 70, No. 1, 1990/1991, pp. 23-33.

<sup>②</sup> William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World"[J], International Security, Vol. 24, No. 1 (Summer 1999), pp. 5-41.

构,在这种结构中某个国家的能力大到无法被抵消,实力如此集中的结构是有别于两极和多极结构的;与此同时,实力又并没有集中到产生一个全球帝国的程度。按照肯尼思·沃尔兹看法,一个国家要想成为一极,必须在权力的各个组成部分获得高分:人口和领土的规模;资源配置;经济能力;军事力量;还有竞争力。<sup>①</sup>苏联和美国符合这些条件,苏联解体后,只有美国符合这样的条件。他认为随着苏联的解体,世界的政治关系和权力结构发生了根本性的变化,美国成了仅存的超级大国。无论从定量还是定性的分析上来看,美国在世界中的权力优势都是史无前例的,世界上没有一个大国或大国联盟能够单独与美国进行全球抗衡,导致了现代国际关系史上未曾有过的“单极时代”。

其次,沃尔弗斯基基于霸权理论和均势理论的核心即权力的极大集中支撑着和平结构的理论,提出美国主导下的单极世界有利于世界和平的观点。霸权理论认为拥有广泛的权力构成的领先国家的突出优势能够消除对于霸权的竞争。美国居领导地位的全面优势意味着,目前国际体系中争夺世界领导地位的霸权竞争冲突是不存在的。地区性大国不大可能通过战争或竞争的方式摧毁美国的优势,也不大可能采取招致美国极大敌意的举措。所以,作者认为由于美国的绝对力量优势消除了以往国际体系中的一个重要的冲突根源:即对国际领导地位的霸权争夺。因此没有任何国家或联盟能将它们的政策成功建立在与美国在战争或扩张竞争中取胜的基础之上,也就是国际体制的单极结构不易使大国间发生争霸战,能够降低主要大国之间权力平衡政治的重要性和赌注,能够降低为霸权进行竞争的烈度。作者的看法与罗伯特·吉尔平观点相似:“如果没有哪一个国家认为力求变革国际体系是有利可图的,这种体系就是稳定的,即处在一种平衡状态”。<sup>②</sup>

作者还认为,在美国主导的单极情势下不可能出现大国间的霸权竞争。单极化减少了其他地区性大国间的安全竞争。均势理论认为单极能够减少不确定性,强权越少越好,在单极体系内的安全竞争是最少的,因此单极是最好的。作者认为,单极体系结构有助于减少大国之间的战争,并使他们对权力和安全的竞争处于相对的低水平状态,因为领先国家的实力优势抑制了霸权争夺者的倾向,同时又减小了大国之间均势

<sup>①</sup> 肯尼思·沃尔兹:《国际政治理论》,信强译,上海人民出版社,2003年,第158页。

<sup>②</sup> 罗伯特·吉尔平:《世界政治中的战争与变革》,武军等译,中国公安大学出版社,1994年,第6页。

政治的实质和利害关系。<sup>①</sup>作为单极体系的领导者,美国拥有相应的手段和动机来维持国际安全机制,单极领导者美国比任何体系的领导者更有可能奉行干涉主义,以便减少地区安全冲突,限制地区性大国间代价昂贵的竞争,因此,单极的政策倾向毫无疑问就是集团的倾向。而且,单极大国能够利用次等国家的依赖性和实力优势来维持一种联盟体系,如美欧、美日同盟等,联盟体系为增加协调减少冲突提供了渠道。

再次,单极体系具有持久性。作者认为,单极体系建立在两根支柱之上:其一是美国综合国力的巨大优势,这使美国与其他国家拉开了距离;其二是美国得天独厚的地缘优势,美国处在大西洋和太平洋之间,两大洋将美国与其他大国隔离开来,南北分别是与美国实力差距巨大的盟友墨西哥和加拿大,这种地缘优势具有保持自己的实力优势又不会被其他大国抗衡的特点,美国不会像其他大国那样在一开始扩张时就遭到地区平衡力量的抵制。

作者接着对单极稳定论的质疑进行了反驳。地区性大国的抗衡、地区一体化和国家综合实力增长的不平衡等方面被学者们认为是冲击破坏单极体制的主要因素,沃尔弗斯从以下几个方面进行了论证,认为这三者没有一个可能对将来产生结构性的改变。一是地区性大国不大可能抗衡美国。有可能成为抗衡美国的地区性大国有德国、俄罗斯、中国或日本,但是那些反对他们的即反对地区霸权、谋求地区平衡的力量比全球性的与美国较量的力量更为强大,因此地区性大国不大可能抗衡美国。二是由于地区一体化而出现的地区单极不会导致多极化格局。强大的地区单极要求地区的资源集中在一国或联盟手中,要求各参与国愿意将武装力量、国防工业、基础设施和战略决策合并在一起能够像美国那样发挥作用。但是联盟的协调是很困难的,单一霸权国家的力量比联盟产生的力量更强大,从而使联盟不易形成反对它的力量,因此,“联盟不是结构”,作者认为在相当长时期内不可能出现反对单极的联盟。并且,大国不愿意承受政治和经济上的代价来与美国相抗衡,多数大国正忙于登上美国的战车,甚至于缩减了他们的军费。三是国家综合实力的增长差别导致的不平衡。作者认为联盟不可能改变体系的结构,只有不平衡的权力增长才能结束单极时代,单极的命运取决于主要大国相对增长率和革新能力。有利于美国实力差距是前所未有的,而且美国维持单极局面将会持续很长时间。

<sup>①</sup> 王帆:《〈稳定的单极世界〉评介》,《美国研究》,2000年第1期,第137—138页。

作者在完成对其“单极稳定论”这一命题论证基础上提出了他对美国政府未来政策的看法,即美国应该勇于正视单极制事实,抛却以往优柔寡断、模糊不清的作法;美国应该进行干涉,而不必因担心霸权的成本问题而缩手缩脚,因为美国已经强大到必须而且完全有可能进行干预的程度;在美国缺乏外来威胁、无须付出过多就可以实现其目标的有利形势下,美国决不应该“自我放弃”。<sup>①</sup>他提出以下三条具体建议:一是单极世界已存十多年了,美国是这一体系的核心,因此不要再提“冷战后世界”,应该把目前的时代称作美国主导下的单极时代。二是为了体系的正常运转,一个体系要有一个明确的领导,为了维持体系内的正常秩序,美国的干涉是必要的。他认为做得太少比做得太多危险更大。三是美国不要夸大代价,而是要主动地承受单极地位所带来的财政、军事和国内政治上的负担。作者认为,维持单极体系不需要无限地承担义务,单极体系可以在低廉的代价中运转。

综上所述,沃尔弗斯根据对战后国际力量对比和美国对外战略和政策总结提出了一套有别于他人的“单极稳定论”。“单极稳定论”将美国实力地位同世界秩序与世界体系紧密地联系在一起,它超越了“霸权稳定论”的羞涩和理论圆滑,赤裸裸地鼓吹美国进行对外干涉。沃尔弗斯从体系角度论证干涉主义的必然性,目的是说明干涉是体系本身决定的,而不仅仅是一种主观愿望。其逻辑是,如果单极是稳定的,那么为维护单极所采取的一切手段(包括战争)就是有利于稳定的,因而也是合法的。因此,单极稳定论是一种危险的理论。<sup>②</sup>从渊源上,它是冷战后国际秩序理论的发展和新现实主义的时代回归;从实践上,它是美国在冷战后世界中的地位和国际力量对比的折射。

### 第三节 新帝国主义论

冷战结束以来,美国成为拥有超强实力和支配全球战略态势的惟一超级大国。但它同时也面临着恐怖主义、大规模杀伤性武器的扩散以及所谓“失败国家”对地区稳定的冲击等安全问题。面对这些问题,一些人士提出要采取一种新型的帝国主义即使用暴力、先发制人的攻击和欺骗的传统方式解决非传统安全问题。

英国前首相布莱尔外交顾问罗伯特·库珀 2002 年 4 月 7 日在英国《观察家报》

<sup>①</sup>王帆:《(稳定的单极世界)评介》,《美国研究》,2000 年第 1 期,第 143 页。

<sup>②</sup>王义槐,唐小松:《从霸权稳定论到单极稳定论》,《世界经济与政治》,2000 年第 9 期,第 18 页。

发表《我们为什么仍然需要帝国主义》<sup>①</sup>一文鼓吹新帝国主义理论。中国人民大学国际关系学院副院长、教授金灿荣认为罗伯特·库珀是较早明确使用“新帝国主义”政策的代表性人物。<sup>②</sup>

所谓“新帝国主义”是指一种价值帝国主义,即建立在西方人普遍认可的自由民主价值观之上的帝国主义。这一观点援引了库珀<sup>③</sup>和《华盛顿邮报》专栏作家塞巴斯蒂安·马拉比<sup>④</sup>的话予以论证。库珀提出,在当今世界,弱国仍需要强国,强国则需要有序的世界。有序的世界是个能够带来稳定与自由的、有效率且得到良好治理的世界,是个对投资和增长开放的世界。因此,我们需要一种为当今这个崇尚人权和普遍价值的世界所能接受的新型帝国主义:像所有的帝国主义一样,这种帝国主义的目标是带来秩序和组织,不同点在于它是以自愿原则为基础的。马拉比提出,要建立一个与世界银行、国际货币基金组织相似的管理体系,就像在一战后实施的国际联盟的委任托管体制,由发达国家在那些被征服地国家重建秩序。

“新帝国主义论”出笼以后,经过不断的发展和完善,已初步形成一套比较系统的理论。其内容与观点主要有以下几个方面:一是采取“新干涉主义”,通过殖民主义来解决前现代国家的混乱问题。库珀将国家分三种:由索马里等前殖民地国家组成的“前现代国家”、由印度等民族主义国家组成的“传统的现代国家”和欧美等发达国家组成的“后现代国家”。“新帝国主义”理论认为,由前殖民地构成的“前现代国家”群体是当今世界动乱和威胁的主要来源,因而由西方发达国家组成的后现代国家集团应该习惯双重标准,即在自身内部通过法律和合作即所谓的“合作帝国主义”来保证安全,而对于第一类国家,则应采取“丛林法则”,通过使用武力、先发制人的打击和欺骗等的新殖民化手段,向其输出稳定和自由。<sup>⑤</sup>二是采取“先发制人”策略,认为冷战时期的威慑思想已经过时,面对跨国恐怖网络,所谓第二次核打击的威慑已不起任何作用,先发制人的进攻是惟一有效的消灭威胁的办法;三是重新确定“主权”的含义,认为准许恐怖分子活动的国家、拥有大规模杀伤性武器的国家以及践踏本国公民最起码权利的专制政权国家的主权是有限的;四是采取“单边主义”,试图把美

<sup>①</sup> Robert-Cooper. "Why We Still Need Empires" [J]. The Observer, April 7, 2002. <http://www.observer.co.uk/worldview/story/0,11581,680095,00.html>, Sunday April 7, 2002

<sup>②</sup> 吴荻:《为“新帝国主义”把脉》,《世界知识》,2002年第15期,第26页。

<sup>③</sup> 罗伯特·库珀:《新自由帝国主义》,李英桃译,《国际论坛》,2002年9月,第5期,第80页。

<sup>④</sup> 塞巴斯蒂安·马拉比:《美学者认为美国不得不帝国主义》,李单译,《国内外理论动态》,2002年第7期,第8页。

<sup>⑤</sup> 罗伯特·库珀:《新自由帝国主义》,李英桃译,《国际论坛》,2002年9月,第5期,第79页。

国的领导地位与现行国际体制下的国际合法性结合起来,摆脱联合国安理会和联合国大会的烦琐程序,建立类似与世界银行和国际货币基金这类虽然是国际组织但基本反映美国利益的国际管理体系,在美国的领导下可以任意采取行动;轻视现存的国际准则、条约和安全合作关系,认为各种多边合作机制已经成为对恐怖分子做出迅速反应和打击的制约因素,认为由于其他国家和联盟无力做出反应,所以美国在对恐怖威胁做出反应方面需要发挥直接和不受任何约束的作用;五是推广民主价值观,认为民主国家的政治制度的约束机制制约战争的发生,即和平是由民主决定的,认为“非民主国家”频繁地发生战争,认为广大的非西方国家都处于“非民主的动荡区”,是世界和平的“威胁源”,因此,西方国家在外交上“扩展民主”不仅是合法的,也是必要的。<sup>①</sup>六是“单极霸权稳定论”,利用美国的优势地位建立起美国占据绝对主导地位的单极霸权世界,抑制其他国家试图谋求霸权的挑战倾向。由于认为权力的极大集中意味着稳定,因此美国实力越强大,其主导下的国际秩序越稳定,按照这一理论,如果单极是稳定的,那么维护单极采取包括战争一切手段也是“有利于稳定的”,因而也是“合法的”,这就为美国推行新帝国主义政策提供了借口。<sup>②</sup>

从“帝国主义”与“新帝国主义”的内涵的不同之处能够更好地理解“新帝国主义”。根据《韦伯斯特足本大辞典》,“帝国主义”是指获取并控制殖民地与附属国或将一国的统治或权威延伸至它国的政策。<sup>③</sup>《韦伯斯特网上辞典》对“帝国主义”的定义是:一国通过直接的领土获取,或取得对其它地区政治与经济生活的间接控制,或延伸或强加其权力、权威或影响的政策、实践或主张。<sup>④</sup>因此,“新帝国主义论”之“新”一是表现在它与传统的争夺殖民地与势力范围的帝国主义相比,新帝国主义论以其标榜的民主的价值取向和价值形式,强调“软实力”,兜售美国的理念,将政治和经济自由化奉为救世主加以推广;二是表现在公然主张采取双重标准,即对后现代国家采取合作,对于欧洲以外的前殖民地国家采取前一个世纪的丛林法则,彻底否定民族自决和主权平等的原则;三是表现在“世界霸主”即是“世界政府”,按照新帝国主义论,联合国或国际法形同虚设,霸主即是世界政府。<sup>⑤</sup>

<sup>①</sup> 杨立朋:《冷战后主要国际政治思潮及其影响》,《国际问题研究》,2000年第5期,第18-20页。

<sup>②</sup> 杨运忠:《“新帝国论”—20世纪美国全球称霸的理论范式》,《当代亚太》,2003年第1期,第4页。

<sup>③</sup> Webster's Unabridged Dictionary, Random House: New York: Random House, and Edition 1997, p.960.

<sup>④</sup> Marriam-Webster's Webster Dictionary, <http://www.the-prince-bymachiavelli.com/glossary/imperialism.html>.

<sup>⑤</sup> 李玉峰:《“新帝国主义”研究综述》,《毛泽东邓小平理论研究》,2005年第5期,第81页。

因此,“新帝国主义论”的理论根基是“霸权稳定论”,是冷战后各种霸权主义在理论、实践和逻辑上的继承和发展。这种继承和发展表现在:首先,新帝国主义者认为帝国本身就是一种霸权,并进而得出帝国内部和帝国的强盛期意味着秩序与稳定,而外部和衰落期则意味着无序与动荡,因此要求绝对和至高无上的帝国霸权。这也是新帝国的政治逻辑。<sup>①</sup>其次,“霸权稳定论”与“新帝国主义论”的经济逻辑是一致的,即认为霸主或新帝国利益缘于设计对己有利的国际机制和发行国际通货的铸币利差,即新帝国论者所谓的“帝国的利润”。<sup>②</sup>前者是一种使他人自愿服从的软权力,通过价值观和文化的渗透与同化维持霸权和帝国的秩序,后者则是硬梆梆的经济利益。再次,“霸权稳定论”提出“霸权护持模式”,即霸权国要具有和使用充分的军事力量去阻止和扼住其他国家可能的侵犯它所主导的国际政治经济秩序的企图,打击和压制系统中的挑战国和潜在挑战国。<sup>③</sup>而新帝国主义从理论和实践上又将其推进一步,主张对侵犯帝国秩序的前现代国家,需要回复到先前的粗暴方式——暴力、先发制人和欺骗,在丛林中必须使用丛林法则,毫不犹豫地动用武力,追求绝对军事优势,这也是新帝国军事逻辑。

“新帝国主义”是当今世界力量对比的体现,是对美国在当今世界中占据绝对优势的地位的描述乃至陶醉,以及对美国如何应付目前国际局势和新威胁的政策和策略建议。“新帝国主义”主张美国要利用当前无与伦比的实力优势,凭借军事优势,用美国价值观来改造世界,建立全新的、美国治下的、有利于自由和平的世界秩序,使21世纪成为“美国世纪”,实现美国“单极霸权的稳定”。<sup>④</sup>

“新帝国主义论”的“帝国”标榜自己是一个后现代实体,体现当代“普遍价值”,这是复述西方主流思想界的“新帝国主义论”,掩盖价值帝国主义与传统帝国主义的本质联系,其实质是在为新时代的强权政治鸣锣开道,是在现实中美化帝国主义全球扩张,以无政府主义瓦解人民反抗帝国主义斗争。按照“新帝国论”的霸道逻辑,世界必将动乱无序,以国家主权、领土完整和民族尊严为核心国际法准则将被践踏,某些国家的单边主义和新干涉主义将大行其道。

<sup>①</sup> 朱琨:《从霸权主义到新帝国主义》,《太平洋学报》,2004年第1期,第50页。

<sup>②</sup> 盛洪:《新帝国主义,战略恐怖主义,还是天下主义?》,《国际经济评论》,2002年第7期,第31页。

<sup>③</sup> 秦亚青:《霸权体系与国际冲突——美国在国际武装冲突中的支持行为(1945-1988)》,上海:上海人民出版社,1999年版,第111页。

<sup>④</sup> 张立平:《“新帝国论”与美国21世纪的大战略》,《国际政治研究》,2003年第4期,第75页。

“新帝国主义论”提出美国面临新威胁所应该采取的策略虽然令世人难以接受，但其提出的一些当代世界面临新威胁的确值得世界各国重视，比如恐怖主义袭击、大规模杀伤性武器广泛传播对世界和平消极影响、一些在全球化进程中遭到边缘化国家失去控制后对地区及世界的稳定造成的危害等等，这些都是世界各国需要积极研究、认真对待并通过采取各种合作安全措施来加以解决问题。<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> 张耀：《“新帝国论”评析》，《世界经济与政治》，2003年第7期，第38页。



### 第三章 冷战后美国霸权的实力和霸权战略的实践

冷战结束以后,国际力量对比出现了戏剧性的变化。美国大力发展以信息产业为主导的新经济,综合国力大增,美国与其他国家的实力对比发生了有利于美国的变化。美国凭借超强实力造就世界霸主地位,以霸权稳定论为行动指南,在全球范围进行霸权战略实践。

#### 第一节 冷战后美国霸权的实力

冷战结束以来,美国的综合国力大幅度上升,主要表现为下:

在经济领域,美国经济在20世纪90年代实现了创记录的连续117个月经济增长,经济实力大大增强,其间(1991—2000年)美国GDP的年均增长率3.4%,分别是同期日本和欧盟的3倍和1.7倍;GDP占世界的比重也由1990年的24.2%上升到2001年的32.5%,<sup>①</sup>美国在经济上的主宰地位——无论是与紧随其后的几个最富有的大国相比,还是与全球其他的所有国家经济总和相比,美国都超过了现代历史上任何大国。

在军事领域,从国防开支上,美国2003财年的军费开支达到前所未有的3970亿美元,占全球军费开支的36.3%,相当于位于其后的20个最大防务费用支出国的军费总和,但是美国的军事开支仅占其国内生产总值的3.5%。<sup>②</sup>与美国2005年4017亿美元相比,中国为302亿,英国为488亿,日本为453亿,法国为365亿。历史学家保罗·肯尼迪在回忆了过去500年间各国可比较的防务开支和军事人员统计资料后感叹道,“从来没有存在过类似这样的力量差异,从来没有。”<sup>③</sup>

在科学技术领域,美国2001年在研发方面支出为265亿美元,占全球研发总额40.6%,几乎与紧随其后的7个最富裕国家的研发支出总额一样多。<sup>④</sup>美国在IT领域遥遥领先于世界各国。信息技术的领先地位,使美国能以强大的经济和人才优势,控

<sup>①</sup> The Editor: "A Survey of American's World Role" [M], Economist, June 27, 2002, p. 47.

<sup>②</sup> 斯蒂芬·G·布鲁克斯、威廉·C·沃尔福斯:《新的罗马帝国?》,辛本健编译,《国际论坛》,2002年11月,第71页。

<sup>③</sup> 保罗·肯尼迪:《独一无二的世界警察》,顾信文译,《国外社会科学文摘》,2002年第4期,第6页。

<sup>④</sup> 斯蒂芬·G·布鲁克斯、威廉·C·沃尔福斯:《新的罗马帝国?》,辛本健编译,《国际论坛》,2002年11月,第71页。

制信息领域的核心技术,垄断产业核心技术,掌握制定标准和规范的实际权利,拉大与世界其他国家的数字鸿沟,获取高额知识附加值,实现美国经济的最佳效益,使美国在国际贸易中不断获取丰厚的利润,从而巩固了美国经济在世界经济中的主导地位。

在文化领域,从可口可乐、麦当劳到迪斯尼,从好莱坞到 CNN、NBA,美国文化及其产品充斥全球。美国最大的出口产品是批量生产的文化产品,包括电影、电视节目、音乐、书籍和软件等。因特网全方位全时间地宣传美国的价值标准、意识形态、商业理念、社会文化的有效工具。美国企图通过铺天盖地的充分反映其意愿的传媒信息,超越国界地向全球渗透,改变发展中国家民众的思维方式和价值选择。

在金融领域,目前,美元仍是无可争议的国际货币,美元占全球外汇储备的 64%、外贸结算的 48% 和外汇交易结算的 83 %<sup>①</sup>,美元特权地位给美国带来了巨大利益:美元作为国际货币使美国获得数额巨大铸币税,白白占有了境外持币者的资源;利用先进的金融技术和工具来牟利,运用衍生金融工具和立体投机策略进行进攻性金融投机,制造金融“原子弹”,引发墨西哥、东南亚、韩国、俄罗斯等国家和地区的金融危机,导致那些国家经济破产。

由此观之,美国的超强实力铸就美国的霸主地位。

美国学者对美国霸主地位做了如下评论:《美国新闻与世界报道》周刊总编辑莫蒂默·朱克曼认为,“在 21 世纪即将来临的时候,美国正处在类似其进入 20 世纪时的地位。……美国拥有过 20 世纪,它也将拥有 21 世纪。”<sup>②</sup>著名学者亨廷顿在 1999 年发表《孤独的超级大国》一文认为,美国是惟一“在力量的各个领域——经济、军事、外交、意识形态、技术和文化方面都具有主导地位的国家,它几乎有能力在全球的各个角落促进其国家利益的实现。”<sup>③</sup> 美国政治专栏作家斯蒂芬·布鲁克斯和威廉·沃尔福斯在《外交》杂志上发表了《新的罗马帝国》的文章,宣称“当前的国际体系的最独特之处在于,美国在所有的领域都同时处于主宰地位。”<sup>④</sup>

<sup>①</sup> 转引自李永胜:《防范金融霸权》,《世界知识》,1999 年第 5 期,第 36 页。

<sup>②</sup> Mortimer Zuckerman, "A Second American Century," *Foreign Affairs*, May/June, 1998, Vol. 77 No. 3, p. 19.

<sup>③</sup> Samuel P. Huntington, "The Lonely Superpower," *Foreign Affairs*, March/April, 1999, p. 36

<sup>④</sup> Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "American Primacy in Perspective," *Foreign Affairs*, July/August 2002, Summary, p. 23.

## 第二节 冷战后美国霸权战略的实践

冷战结束后,美国超强的综合国力导致国际力量对比严重失衡。

在潜在挑战国的实力方面,20世纪90年代俄罗斯经历了十年的内耗,元气大伤,2001年的经济规模只相当于美国的3%,军事力量大幅度下降,2001年的军费开支只有美国的2.5%,其常规军力早已大大落后于美国,目前只能很勉强地维系与美国脆弱的低水平的核战略平衡。日本由于泡沫经济的破灭,90年代成为它们“失去的十年”,至今仍然积重难返,与此相适应,日本强化日美关系,强化日美同盟;欧洲联盟则忙于内部的整合与范围的扩大,尽管欧盟一直强调政治一体化,然而到现在仍难以用“一个声音说话”,欧盟各国政见不一,欧洲没有出现战略一致性,一体化进程仍然难见穷期,因而必然影响到其整体实力和作用的发挥,欧盟在国际政治中仍未能发挥整体的作用,仍未摆脱美国小兄弟的地位;近年来中国虽然发展迅速,但是中国是一个发展中国家,人口多,底子薄,和美、日等世界强国相比,差距依然巨大。<sup>①</sup>因此,据国外一些专家分析,到2040年中国的国内生产总值也仍然无法达到美国同期水平,即使在中国成功实现崛起后,其实力仍不足以改变美国主导下的国际体系和国际游戏规则,从而危及美国霸权地位;其他国家如印度、巴西、南非、墨西哥等国的实力均无法与美国相比。

在潜在挑战国的主观愿望方面,冷战后美国的地位可能顺应了历史的潮流,美国的“安全剩余”的地理位置使它不易受到攻击,美国对其他国家的威胁也比以往的霸权国要小得多。几个主要的潜在挑战国如中国、俄罗斯、日本和德国都比美国地缘情形差,这些国家在增强自身的军事能力以便制衡美国时,他们周边的国家却将他们视为威胁。虽然世界上许多国家对美国不满,但是每个国家更关注其它的邻近地区的力量对比和权力分配,而不是全球层次的均势。上述任何一个潜在挑战国向美国挑战,它所在地区的邻国将会采取制衡措施,这将遏制挑战国的挑战,美国所拥有的巨大投送能力将会对挑战国进行遏制。历史上通常是一批希望维持现状的国家通过权力制衡方式遏制一个处于上升期的挑战国家。目前美国主宰地位却是维持现状性质的,数十年来国际体系中的几个主要大国一直与美国保持着联盟关系,并从这种关系中获取了

<sup>①</sup> 美经济短期看好长期不利[N]. 参考消息.2003-04-08[4].

实质性的好处，它们如果选择制衡美国，不但要放弃这些好处，而且必须在美国的虎视眈眈之下，费力地寻求建立一个持久的、协调一致的联盟。然而，建立一个运作良好的联盟实在是太困难了、太复杂了。

正是在国际力量对比严重失衡的形势下，美国凭借霸主地位实施了霸权战略：

在政治上，通过强化日美同盟、调整美欧关系、改善与其他大国之间的关系的实践构造由美国领导的、由民主国家组成的世界，制定国际游戏规则，建立美国主导的世界新秩序和确立美国的世界领袖地位。实施“单边主义”和“工具性多边主义”的策略，弱化联合国机制的作用，使之限定在人权、环境保护、人道主义干预等领域。大力推行西方式的民主价值观，在独联体国家实施“颜色革命”，在中东和阿拉伯世界实施“大中东”计划。借反恐战争改变了阿富汗、伊拉克的政权，在中亚部署军事力量，控制中东油气资源；对伊朗、古巴、朝鲜、缅甸、苏丹、叙利亚等国进行制裁；重视非洲国家，开拓非洲国家的资源和市场，设立美军非洲司令部；大力向拉丁美洲国家兜售新自由主义经济模式；对中国采取接触政策，企图将中国纳入到美国主导下的国体霸权体系中，同时要求中国承担更多的国际责任，采取“离岸平衡手”和“代理人战争”<sup>①</sup>策略，大力扶植制约中国力量的国家如日本、印度等国，限制中国崛起进程。

在经济上，构筑以美国控制的国际货币基金组织、世界银行和世界贸易组织为中心的全球经济体系，强化“西方八国”对世界经济的调控能力，加强与中国、印度、巴西和南非等新兴国家的经济对话与合作，扩大北美自由贸易区的范围，加快亚太地区贸易和投资的自由化进程，构筑泛大西洋自由贸易区；更加重视经济安全，实施知识产权保护措施，加大对新兴市场的出口，努力减少贸易逆差，大力发展“新经济”，完成经济结构的调整，抢占世界经济的制高点，引领世界经济发展的方向和潮流；加快抢夺全球资源能源，控制中东油气，参与中亚油气的开发，加大对非洲国家的援助以换取开发资源的优先权，确保能源安全；推动国际金融的开放，要求他国放弃紧盯美元的货币汇率，实行自由汇率，引发亚洲、俄罗斯的金融危机，借机牟利和收购他国的金融机构；实行美元贬值，压人民币升值，打压中国贸易竞争力，减少贸易逆差。

在军事上，首先建立和扩大军事同盟，利用和控制盟国。在欧洲实施北约东扩计

<sup>①</sup> Eugene Gholz, Daryl and Benjamin Valentino, Time to Offshore Our Troops[N], New York Times, Dec. 12, 2006.

划,旨在进一步巩固冷战成果,压缩俄罗斯的战略生存空间,在东亚,强化日美军事同盟,并将中国视为未来的主要军事对手。其次,凭借压倒性军事优势,采取“单边主义”方式,实施“先发制人”策略,谋求自身的绝对安全。<sup>①</sup>最后,进行了二战后最大规模的海外军事力量的重新部署:在欧洲削减西欧驻军,加强西太平洋地区军事力量,驻韩美军分阶段南移,特别加强了关岛的兵力,在关岛进驻核潜艇和隐形轰炸机,强化驻日美军指挥能力,防范中国意图十分明显。美国的军事部署和军事结盟行动表明,美国在冷战后把建立单极格局,迟滞多极化发展进程作为全球战略中心,把确保欧亚大陆不出现对美国构成威胁的地区大国作为美国国家安全的战略目标。

---

<sup>①</sup> Annual Report to the President and Congress, <http://www.defenselink.mil/execsec/adr2002/>, pp.41-42.

## 第四章 “和平发展”是霸权阴影下中国的战略选择

在无政府的国际社会里,霸权国对其他国家产生巨大的影响,其他国家对霸权国采取什么样的政策影响该国的国际生存环境。其他国家对待霸权国的行为通常有三种:制衡、追随与不介入。每种政策的收益不同,由于制衡的高昂成本以及追随和不介入在缓解眼前安全压力上所具有的优势,从体系范围来看,追随和不介入要远比制衡常见。<sup>①</sup>考察中国与美国的交往历史,发现对美国不能采取制衡和不介入的政策。由于中国是社会主义大国,完全采取追随美国政策也不现实,采取和平发展战略能够减少和化解霸权国的敌意,减少阻力,实现在霸权阴影下和平崛起。

### 第一节 和平发展战略提出的背景和主要内容

#### 一、和平发展战略提出的背景

改革开放以来,中国快速发展,综合国力有了明显提高,中国在国际舞台上的地位日益上升。面对中国强劲的发展势头,世界上有些国家除了惊讶、钦佩外,还有疑惑、不安甚至恐惧。

中国的快速发展引起了霸权国美国的警觉,美国为了应对中国崛起,采取了一系列防范措施:在政治方面,对中国采取接触政策,企图将中国纳入到美国主导下的国际霸权体系中,同时要求中国承担更多的国际责任;在军事方面:大规模调整美国军事力量部署,将亚太地区作为战略重点地区,部署重兵,防范中国意图十分明显,采取“离岸平衡手”和“代理人战争”<sup>②</sup>策略,大力扶植制约中国力量的国家如日本、印度等国。霸权国美国除了在硬实力方面防范中国外,还在软环境方面恶化中国国际形象,比如散布中国“军事威胁论”、“经济威胁论”、“外交威胁论”。

如果不能够向霸权国美国阐明中国的和平发展战略,减少并化解美国对中国崛起的敌意,如果不对各种“威胁论”加以重视、采取措施,如果不对中国的发展道路加以科学地解读并向世界表明,必将恶化中国发展的国际环境,延缓中华民族伟大复兴

<sup>①</sup> 韦宗友:《霸权阴影下的战略选择》,《国际政治科学》,2005年第4期,第57页。

<sup>②</sup> Eugene Gholz, Daryl and Benjamin Valentino, Time to Offshore Our Troops[N], New York Times, Dec. 12, 2006.

的步伐,因此,有必要向世人明确表明并深刻阐发中国的和平发展战略。

## 二、和平发展战略的主要内容

2005年3月温家宝总理在政府工作报告中首次明确提出和平发展战略。温总理指出:“中国社会主义现代化建设道路是一条和平发展的道路。这条道路,就是利用世界和平的有利时机实现自身发展,又以自身的发展更好地维护和促进世界和平;就是在积极参与经济全球化和区域合作的同时,主要依靠自己的力量和改革创新来实现发展;就是坚持对外开放,在平等互利的基础上,积极发展同世界各国的合作;就是聚精会神搞建设,一心一意谋发展,长期维护和平的国际环境和良好的周边环境;就是永远不称霸,永远做维护世界和平和促进共同发展的坚定力量。”<sup>①</sup>2005年9月,国家主席胡锦涛在墨西哥参议院的演讲中又明确指出:“中国将始终高举和平、发展、合作的旗帜,始终奉行独立自主的和平外交政策,坚定不移地走和平发展道路,坚持互利共赢的对外开放战略,在同各国广泛开展互利合作中促进自己的发展,又以自己的发展促进各国共同发展,不断为维护世界和平、促进共同发展贡献自己的力量。”<sup>②</sup>同年9月15日胡锦涛在联合国成立60周年首脑会议上发表的题为“努力建设持久和平、共同繁荣的和谐世界”的重要讲话中,再次重申了中国走和平发展道路的决心。党和国家领导人在不同场合表达了共同的发展战略:和平发展。2005年12月22日,中国国务院新闻办发表了《中国的和平发展道路》白皮书,中国政府首次全面系统地阐述了中国走和平发展之路的必然性和坚定决心,以及为实现这一目标而采取的战略方针和政策措施。随后在2006年及2007年的政府工作报告中,温家宝总理均再次强调“面对复杂多变的国际形势,我们要高举和平、发展、合作的旗帜,坚定不移地走和平发展道路”。2007年10月,胡锦涛总书记在十七大报告中再一次指出:中国要“始终不渝走和平发展道路”。和平发展已经成为我国政府一以贯之的发展战略。

和平发展战略的基本思路是:争取和平的国际环境发展自己,又以自身的发展促进世界和平;依靠自身力量和改革创新实现发展,同时坚持实行对外开放;顺应经济全球化发展趋势,努力实现与各国的互利共赢和共同发展;坚持和平、发展、合作,与各国共同致力于建设持久和平与共同繁荣的和谐世界。因此,和平发展战略维护的是和平,追求的是发展,强调的是合作,实现的是共赢。和平发展战略打破了历史上

<sup>①</sup> 政府工作报告[N].人民日报.2005-3-15[1].

<sup>②</sup> 胡锦涛主席在墨西哥参议院发表重要演讲[N].人民日报.2005-09-13[1].

大国通过暴力实现崛起的传统,创新了大国崛起方式,降低了大国崛起的代价,新兴大国通过和平发展战略能够顺利实现崛起。在美国霸权阴影下,和平发展战略是中国的理性战略选择。

## 第二节 中国选择和平发展战略的原因分析

和平发展战略是党中央领导集体在新形势下正确把握党的基本理论、基本路线和基本纲领,统筹考虑国内外局势,谋划中国长远发展道路的战略选择。和平发展战略是总结历史经验教训、顺应时代主题和现实需要做出的重大决策,符合中国传统文化要求,适应中国基本国情。

第一, 实行和平发展战略,是实现中国崛起成本最小化的必然选择。

在无政府的国际社会里如何面对霸权是每一个国家都要认真面对的重大问题,对新兴大国而言,如何处理与霸权国的关系影响着新兴大国能否崛起。现实主义的均势理论认为,新兴大国可以通过提高自身的权力,或在自身权力不足时与他国结盟来应对威胁,以确保自身安全和生存。结构现实主义大师肯尼思·沃尔兹认为:“在无政府结构下的压力下,制衡而非追随才是体系所鼓励的行为。”<sup>①</sup>然而历史和现实表明,在面临霸权或帝国的危险时,国家在很多情况下总是设法推卸责任、避免介入冲突甚至是追随霸权者,而不是采取制衡措施。历史学家保罗·施罗德指出,国家不愿意制衡的根本原因在于,制衡的成本太过昂贵,绝大多数国家在绝大多数时候都无法承担,他们宁愿选择其他代价较低的战略。面对威胁,国家有制衡、躲避、超越、追随等多种选择,制衡是最不常见且往往是最后的选择,而追随或躲避要常见得多。<sup>②</sup>美国国际问题研究专家施韦勒认为制衡是一项代价极其昂贵的行为,而追随往往能够获得额外的利益。<sup>③</sup>为什么制衡成本极大呢?因为在单极体系中,权力分布具有等级分布特征,在权力的巨大落差的情况下,国家如果采取贸然选择制衡,制衡非但没有获胜的希望,反而会招致霸权的敌意和报复,成本太高。总之,鉴于制衡的高昂成本以及追随和不介入在缓解眼前安全压力上所具有的优势,从体系范围来看,追随和不介入要

<sup>①</sup> Kenneth N. Waltz, "Theory of International Politics", New York: McCraw-Hill Publishing Company, 1979, pp.

<sup>②</sup> Paul Schroeder, "Historical Reality vs. Neo-Realist Theory," International Security, Vol. 19, No. 1, 1994, pp. 117-124.

<sup>③</sup> Randall I. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bring the Revisionist State Back In," International Security, Vol. 19, No. 1, 1994, pp. 89-104.



远比制衡常见。<sup>①</sup>

新中国建立后,中国对美国霸权采取的是制衡措施,在20世纪50年代的朝鲜战争和60年代的越南战争,中国对美国霸权采取的是以战争为核心的对抗措施。60年代末面对苏联霸权的咄咄逼人态势,中美两国找到了共同利益结成实质性的联盟,联手起来制衡前苏联的攻势。70年代末期到80年代中期,中美实质性的联盟让中国搭上了美国霸权的便车,享受了美国霸权提供的公共商品,中国融入了国际社会,经济开始起飞,现代化开始迈出步伐。1989年后因国际格局的变化,美国对华采取遏制政策,中国对美国主导的国际霸权体系采取了不介入的政策,94年后中国突破了美国的封锁,开始大步融入国际社会,2001年11月中国加入世界贸易组织和中国加入美国的反恐联盟标志着中国全面融入国际社会,中美关系由“战略竞争关系”变为“建设性合作伙伴关系”,中国逐渐树立起“负责任的大国”的形象,开始为国际社会提供国际公共物品。与此同时,加入世界贸易组织的中国经济突飞猛进,综合国力快速提升,中国崛起加速。

中美两国交往历史表明,中国实现崛起的条件是与霸权国美国保持和平,减少霸权国对新兴中国的敌意。中国的和平发展战略将会改变以往大国通过战争崛起的惯例,能够减少与霸权国的冲突,实现在和平环境下崛起,因此代价最小。

第二,实行和平发展战略,是顺应和平与发展时代两大主题的必然选择。

和平与发展仍然是当今时代的两大主题,中国的外交理念必然要和这两大主题相对应。综观当今世界,一方面,要和平、求合作、促发展是时代的主流。世界多极化和经济全球化的趋势深入发展,科技进步日新月异,世界生产力显著提高,全球经济保持总体增长,各类全球性和区域性合作生机勃勃。人类正以前所未有的速度发展着。另一方面,当今的世界并不太平。和平与发展这两大战略问题一个也没有解决。霸权主义有新的表现,局部战争和冲突时起时伏,地区热点问题错综复杂,南北差距进一步拉大,国际恐怖势力、民族分裂势力、极端宗教势力在一些地区还相当活跃,环境污染、毒品走私、跨国犯罪、严重传染性疾病等跨国性问题日益突出。人类实现普遍和平、共同发展的理想目标还任重道远。因此,只有通过和平发展才能促进世界和平,也只有和平条件下才能实现发展。和平发展是既有利于中国人民也有利于世界各国

<sup>①</sup> 韦宗友:《霸权阴影下的战略选择》,《国际政治科学》,2005年第4期,第57页。

人民的发展。和平发展是基于当今世界发展主题的必然选择。

第三,实行和平发展战略,是基于中国基本国情和基本制度的必然选择。<sup>①</sup>

鸦片战争以来,中国受尽了列强的欺辱。中国之所以要选择和平发展战略,根本原因在于近代以来一代又一代中国人受到资本主义列强的欺压和蹂躏,深知和平之珍贵、发展之重要,“己所不欲,勿施于人”,这就是中国坚持和平发展道路的深层次的历史原因和民族心理。社会主义制度在中国的建立,则从制度上规定了中国外交的基本战略方向,即奉行独立自主的和平外交。社会主义制度的建立,一方面使我国屹立于世界民族之林,同时消除了我国屈从外国侵略、奴役的根源,也从根本上消除了对外侵略的社会根源。作为一个发展中国家,中国自改革开放以来,发展很快,但是由于人口多、底子薄,发展很不平衡。中国的当务之急是在维护国家基本安全的基础上快速发展自己,实现现代化、民族复兴,中国需要一个和平稳定的外部环境,因此,中国自己要为世界和平做出贡献,就要奉行和平的对外政策,要走和平崛起的道路。

第四,实行和平发展战略,是基于中国历史文化传统的必然选择。

中华民族向来都是热爱和平的民族。中国在强盛时期没有向海外扩张,郑和下西洋未占别国一寸土地;万里长城是阻挡外敌侵扰中国内地的工具,而不是向外进攻、扩张的武器,这些是中国人比较爱好和平的一个佐证。与许多民族相比,中国人更少冒险精神,从积极的角度说是更珍惜生命,珍爱生活,因此也更向往和平。特别是近代以来,中国人民饱尝战祸之苦,深知和平之宝贵。选择和平发展战略就是尊重中国人民的这种意愿。中国是一个具有绵延五千年连续文明的国家,“和合思想”是中华文明核心理念,中华文化是一种和平的文化,追求和谐始终是中国人民的精神特征。

“天下太平”、“协和万邦”是中国处理对外关系准则。中国传统的主流文化所蕴含的最高理想,就是天下太平、世界大同。特别是儒家,所追求的就是所有的人共同达到一种和平生活的境界。新中国成立以来,中国政府和人民坚持独立自主的和平外交政策,坚持在和平共处五项原则的基础上发展同世界各国的友好合作,始终同世界各国和睦相处,从来都是维护世界和平、促进共同发展的坚定力量。进入新世纪后,中国政府对内遵循科学发展观,建设和谐社会,对外高举和平、发展、合作的旗帜,努力建设和谐世界,这完全是中国优秀传统文化的发扬光大。从这个意义上,中国明确

<sup>①</sup>吕有志:《走和平发展道路:中国的理性战略选择》,《思想理论教育导刊》,2007年第5期,第38页。

提出和平发展战略,完全是深厚的历史传统文化的时代反映。

### 第三节 实施“和平发展”战略的主要措施

十七大报告指出:“我们将继续同发达国家加强战略对话,增进互信,深化合作,妥善处理分歧,推动相互关系长期稳定健康发展。我们将继续贯彻与邻为善、以邻为伴的周边外交方针,加强同周边国家的睦邻友好和务实合作,积极开展区域合作,共同营造和平稳定、平等互信、合作共赢的地区环境。我们将继续加强同广大发展中国家的团结合作,深化传统友谊,扩大务实合作,提供力所能及的援助,维护发展中国家的正当要求和共同利益。”<sup>①</sup>

十七大报告为中国的和平发展战略指明了任务和重点,即妥善处理与发达国家的关系、处理好与周边国家的关系和巩固与发展中国家的关系,而如何处理与霸权国美国的关系是重点,关系着中国能否顺利崛起。报告同时指明实现和平发展的途径:对话、交流和合作。

以美国为首的发达国家掌握和控制了世界的绝大部分资金和先进技术,是各种国际游戏规则制定者,它们通过制定各种有利于自身的游戏规则。中国作为一个发展中国家,发展离不开发达国家的支持,中国每年都要引进大量的外资和先进技术,而这基本上都来自于发达国家。所以中国的发展,需要与发达国家保持良好的关系。中国需要通过实施参与和合作政策措施来保持与发达国家的友好关系。

参与政策是指中国应充分正视美国霸权和美国主导下的国际霸权体系将长期存在这一现实,采取参与方针进入到这个体系中去,这样中国则能与霸权国家和其他国家发展较多的共同战略利益,才有可能在这个体系中争取到与自身地位相等的权利,而游离于国际体系之外容易使中国成为遏制对象。

全面融入国际社会,走与国际体系互相契合、共同发展的道路,是全球化时代中国崛起的必然要求。改革开放30年来,中国积极融入国际体系,中国是当前国际秩序的最大受益者,随着改革开放的深入,中国利益与国际社会共同利益日益密切起来,中国利益的实现也越来越需要通过国际机制来实现。

虽然当前国际机制并不完善,但是中国只有融入才可能修改。中国已近乎是国际

<sup>①</sup> 高举中国特色社会主义伟大旗帜,为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗[N].人民日报.2007-10-16[3].

机制的全面参与者，并主动促成地区性国际机制的建设。中国应进一步学会更好地利用国际机制，依托现存国际体系，使之成为维护、拓展中国国家利益的重要渠道，并通过渐进的手段和平地改变国际社会权力分配体系的内部结构，实现制度框架内的权力共享，使国际机制更为公平合理，更适合中国的发展，使中国真正和平崛起。

具体而言就是：参加美国的反恐联盟，参加美国主导下的控制大规模杀伤性武器机制、军备控制机制；参与朝鲜和伊朗核问题的解决，参加到阿富汗和伊拉克的重建并分担责任，充当协调人缓和美国与失败国家、无赖国家、邪恶国家和极权国家之间的关系；积极参与联合国的改革，在联合国安全理事会决策时不对美国施加与己无重大利益关联阻力，积极参与联合国的维和活动并承担费用；积极参与美国主导下的世界三大经济组织和区域经合组织的活动并分担责任，努力平衡中美贸易逆差，加大对知识产权的保护力度，稳步对美开放金融、农产品等服务和商品市场；加入相关的人权公约，并和美国进行人权对话，积极进行中美两国的战略对话，增加相互间的了解和互信，减少摩擦。

通过参与，寻找两者的共同利益，扩大两者利益的交汇点，增加中国和美国相互依赖，从而增加美国遏制中国的成本。

合作政策是指构筑和平合作的大国伙伴关系、建立和平合作共同发展的周边国家友好关系、巩固与非洲、拉美、中亚、中东等地区发展中国家的战略合作关系。合作政策的目的就是要为中国的崛起创造一个和平的环境。

首先，强调大国关系的重要性，构筑和平合作的大国伙伴关系。中国崛起首先冲击的是现存世界大国的权力和利益分配，因此，中国必须与世界主要大国特别是霸权国建立战略合作关系，中国首先要自觉将美国定义为合作伙伴，大力发展与美国的多层次多纬度合作关系，增进两国的共同利益，使美国下不了决心与我为敌。中国应促使大国之间的协调、合作关系的常规化、制度化，积极参与既有大国战略协调机制，确立起中国与这些大国战略利益之间的建设性关联。<sup>①</sup>积极发展与日本、俄罗斯、印度和欧盟等大国和国家集团的关系，通过加强合作、利益捆绑，离间、分化、瓦解美国针对中国的遏制联盟。

其次，实施“安邻、睦邻、富邻”的大周边外交政策，防止周边国家成为美国用

<sup>①</sup>门洪华，胡鞍刚：《关于中国崛起重大问题的战略思考》，《中共天津市委党校学报》，2004年第3期，第42页。

来遏制中国的战略棋子。通过睦邻政策，将美国的盟友变为中国的友好国家，提升美中冲突时美国将付出的代价，使美国无法轻易对中国进行围堵，加强与周边国家的合作协调关系是中国崛起的必要条件。以经济合作带动东亚一体化，促进东亚经济的发展；以上海合作组织为依托，增进中国与中亚、南亚、蒙古和俄罗斯之间的安全互信与合作。以与周边国家合作为依托，将周边国家塑造为中国安全、经济的战略纵深区域。

再次，调整与发展中国家的关系，加强经济、政治、能源等领域的合作，将中国经济发展的成果惠及到发展中国家，向他们提供中国发展的经验，加大力度援助发展中国家特别是那些最贫穷或失败国家，向他们提供国际公共物品，树立负责任的大国形象。第四，利用联合国等国际组织广泛开展政治、经济、安全、社会发展和环境等各个领域的多边外交，扩大中国在各领域的影响。

总之，在全球化背景下应对美国的全球霸权战略，我们必须充分利用美方“促进融合”、“建设性合作”等对华政策，采取参与和合作方针，扩大双方共同利益，增进相互依赖的程度，增加美国霸权制衡中国的成本；我们应该以清晰连贯的与美合作方针应对美国模糊摇摆的接触和遏制战略，最大限度地化解美国全球霸权战略对中国全面崛起的各种阻力和压力<sup>①</sup>，实现中国顺利崛起。

<sup>①</sup> 黄仁国：《崛起的中国如何应对美国的全球霸权战略》，《江南社会学院学报》，2006年第1期，第25页。

## 结 论

霸权稳定论的出现与美国霸权衰落有直接关联。该理论的核心是霸权国的实力与国际霸权体系的稳定呈现正相关,该理论具有一定合理性,能够较好地解释国际霸权体系的历史与现状。但是,此理论也有一定历史局限性:比如混淆了国际体系和霸权体系之间区别,将霸权体系代替国际体系;霸权稳定论过分强调国际社会的冲突状态,而忽视国际社会的合作。随着国际体系的发展,霸权稳定论也继续发展,先后出现了机制霸权论、单极稳定论和新帝国主义论。这些理论在很大程度上指导美国对外政策。

冷战结束后,美国对不同国家采取了不同政策。对阿富汗、伊拉克等“失败国家”采取了新帝国主义政策;对伊朗、朝鲜等“邪恶国家”采取了单边主义政策;对中国等新兴大国采取了机制霸权政策,即不是传统霸权所做那样将自己意志强加于人,而是将自己意志以国际制度、国际规范等形式体现出来,企图通过这些国际制度将中国纳入到美国主导的霸权体系之下,约束中国,让中国为美国霸权减负。虽然这些机制在相当程度上代表了美国的意志和利益,但是,这些机制也在很大程度上代表了国际关系发展趋势,也就是说国际机制具有两面性。

考察历史上的争霸过程,发现在面临霸权威胁时,体系内的国家具有三种战略选择:制衡、追随以及不介入。鉴于制衡的高昂成本以及追随和不介入在缓解眼前安全压力上所具有的优势,从体系范围来看,追随和不介入要远比制衡常见。

建国后二十多年里,中国对美国霸权采取了对抗政策,中国在这段时期发展缓慢,改革开放后中国改善与美国关系,中国发展迅速。因此,中国对美国霸权不能采取制衡战略。和平发展战略能够减少并化解霸权国的敌意,能够营造和平稳定的周边关系,降低新兴中国崛起的代价,有利于新兴中国顺利崛起。

## 参考文献

- 1、倪世雄：《当代西方国际关系理论》，复旦大学出版社，2001年。
- 2、樊勇明：《西方国际政治经济学》，上海人民出版社，2001年。
- 3、王逸舟：《西方国际政治学：历史与理论》，上海人民出版社，1998年。
- 4、刘靖华：《霸权的兴衰》，中国经济出版社，1997年。
- 5、秦亚青：《霸权体系与国际冲突》，上海人民出版社，1999年。
- 6、奥尔森：《国家兴衰探源》，吕应中等译，商务印书馆，1999年。
- 7、罗伯特·吉尔平：《国际关系政治经济学》，杨宇光等译，经济科学出版社，1989年。
- 8、罗伯特·基欧汉：《霸权之后》，苏长和等译，上海人民出版社，2001年。
- 9、保罗·肯尼迪：《大国的兴衰》，蒋葆英等译，中国经济出版社，1989年。
- 10、肯尼思·沃尔兹：《国际政治理论》，信强译，上海人民出版社，2003年。
- 11、罗伯特·吉尔平：《世界政治中的战争与变革》，武军、杜建平、松宁等译，中国人民大学出版社 1994年。
- 12、布热津斯基著：《大棋局》，中国国际问题研究所译，上海人民出版社，1998年。
- 13、苏长和：《全球公共问题与国际合作：一种制度的分析》，上海人民出版社，2001年。
- 14、中华人民共和国国家统计局：《中国统计年鉴》，中国统计出版社，2004。
- 15、张敏谦：《美国对外经济战略》，世界知识出版社，2001年。
- 16、花建军：《软权力之争：全球化视野中的文化潮流》，上海社会科学出版社，2001年。
- 17、约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅等译，上海人民出版社，2003年版。
- 18、亨利·基辛格：《大外交》，顾淑馨等译，海南出版社，1998年版。
- 19、亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，周琪等译，新华出版社，1998年。
- 20、约瑟夫·奈：《美国霸权的困惑》，郑志国等译，世界知识出版社，2002年。
- 21、查尔斯·金德尔伯格：《世界经济霸权：1500-1900》，高祖贵译，商务印书馆，2003年。
- 22、小约瑟夫·奈：《理解国际冲突：理论与历史》，张小明译，上海世纪出版集团，2002年。
- 23、汉斯·摩根索：《国家间政治——寻求权力与和平的斗争》，徐昕、郝望、李保平译，中国人民公安大学出版社，1990年版。

- 24、兹比格涅夫·布热津斯基:《大失控与大混乱》,中国社会科学出版社,1995年。
- 25、理查德·伯恩斯坦和罗伯特·芒罗:《即将到来的美中冲突》,新华出版社,1997年。
- 26、亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,秦亚青译,上海人民出版社,2000年。
- 27、阿拉斯泰尔·伊思约翰斯顿、罗伯特·罗斯:《与中国接触—应对一个崛起的大国》,黎晓蕾等译,新华出版社,2001年。
- 28、罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈:《权力与相互依赖》,门洪华译,北京大学出版社,2002年。
- 29、马丁·怀特:《权力政治》,宋爱群译,世界知识出版社,2004年。
- 30、赫德利布尔:《无政府社会—世界政治秩序研究》,张小明译,世界知识出版社,2003年。
- 31、胡鞍刚:《中国大战略》,浙江人民出版社,2003年。
- 32、阎学通:《中国崛起—国际环境评估》,天津人民出版社,1998年。
- 33、周丕启:《霸权稳定论:批判与修正》,《太平洋学报》,2005年第1期。
- 34、杨运忠:《新帝国论—20世纪美国全球称霸的理论范式》,《当代亚太》,2003年第1期。
- 35、李永成:《美国现实主义者的“离岸制衡”战略及其对中日关系的分析意义》,《国际关系》,2007年第7期。
- 36、门洪华:《霸权之翼:国际制度的战略价值》,《开放导报》,2005年第5期。
- 37、魏光明:《霸权周期理论与中美关系》,《当代亚太》,2002年第2期。
- 38、吴思:《帝国组织的兴亡条件及其演变》,《战略与管理》,2001年第6期。
- 39、樊勇明:《霸权稳定论的理论与政策》,《现代国际关系》,2000年第9期。
- 40、苏长和:《解读<霸权之后>》,《美国研究》,2001年第1期。
- 41、纪肖鹏,刘海军:《美国制度霸权体系》,《国际观察》,2001年第5期。
- 42、陶文昭:《警惕美国的软霸权》,《高校理论战线》,2007年第5期。
- 43、门洪华:《国际机制与美国霸权》,《美国研究》,2001年第1期。
- 44、王义桅,唐小松:《从霸权稳定论到单极稳定论》,《世界经济与政治》,2000年第9期。
- 45、秦亚青:《制度霸权与合作治理》,《现代国际关系》,2004年第3期。
- 46、唐冲:《霸权之后的霸权》,《太平洋学报》,2003年第1期。



- 47、辛本健:《美国霸权的“软肋”及其霸权护持战略》,《世界经济与政治》,2002年第11期。
- 48、秦亚青:《国际制度与国际合作:反思新自由主义制度》,《外交学院学报》1998年第1期。
- 49、王开明:《美利坚帝国治下和平实验的初步解析》,《太平洋学报》2003年第4期。
- 50、王帆:《〈稳定的单极世界〉评介》,《美国研究》,2000年第1期。
- 51、孙晓玲:《“霸权稳定论”与中国新安全观:一种比较的视角》,《世界经济与政治》,2004年第2期。
- 52、吴荻:《为“新帝国主义”把脉》,《世界知识》,2002年第15期。
- 53、罗伯特·库珀:《新自由帝国主义》,李英桃译,《国际论坛》,2002年9月第5期。
- 54、塞巴斯蒂安·马拉比:《美学者认为美国不得不帝国主义》,李单译,《国内外理论动态》,2002年第7期。
- 55、王缉思:《美国霸权的逻辑》,《美国研究》,2003年第3期。
- 56、杨立朋:《冷战后主要国际政治思潮及其影响》,《国际问题研究》,2000年第5期。
- 57、李玉峰:《“新帝国主义”研究综述》,《毛泽东邓小平理论研究》,2005年第5期。
- 58、朱琨:《从霸权主义到新帝国主义》,《太平洋学报》,2004年第1期。
- 59、盛洪:《新帝国主义,战略恐怖主义,还是天下主义?》,《国际经济评论》,2002年第7期。
- 60、张立平:《“新帝国论”与美国21世纪的大战略》,《国际政治研究》,2003年第4期。
- 61、甄炳禧:《美国经济近期走势及对世界经济的影响》,《世界知识》,1999年。
- 62、斯蒂芬·G·布鲁克斯、威廉·C·沃尔福斯:《新的罗马帝国?》,辛本健编译,《国际论坛》,2002年11月。
- 63、张耀:《“新帝国论”评析》,《世界经济与政治》,2003年第7期。
- 64、黄凤志:《知识霸权与美国的世界新秩序》,《当代亚太》,2003年第8期。
- 65、保罗·肯尼迪:《独一无二的世界警察》,顾信文译,《国外社会科学文摘》,2002年第4期。
- 66、孙敬水:《数字鸿沟:21世纪世界各国面临的共同问题》,《国际问题研究》,2002年第6期。
- 67、李永胜:《防范金融霸权》,《世界知识》,1999年第5期。
- 68、张黎明.我国去年GDP上调16.8%世界第六人均未进百强[N].晨报,2005.12.31[1].

- 69、韩召颖.《美国霸权、中国的和平发展与中美关系》,《南开学报(哲学社会科学版)》,2007年第3期。
- 70、朱峰:《权力转移理论评述》,《欧洲》,1998年第1期。
- 71、张骥:《权力和平转移的条件与中国和平崛起的外部条件》,《国际观察》,2006年第4期。
- 72、李小华:《‘权力转移’与国际体系的稳定》,《世界经济与政治》,1999年第5期。
- 73、门洪华:《中国崛起及其战略应对》,《国际观察》,2004年第3期。
- 74、王缉思.美国期待胡锦涛来访[N].环球时报,2005-08-26[1].
- 75、胡键:《美国意象中的中国国际角色》,《国际论坛》,2007年第3期。
- 76、黄仁伟:《论中国崛起的国内外环境制约》,《社会科学》,2003年第2期。
- 77、王开明:《略论中国和平崛起的制约因素》,《理论导刊》,2006年7月。
- 78、李宝俊,王彬若:《美国外交:从现实主义到进攻性现实主义的路径》,《教学与研究》,2006年第12期。
- 79、韦宗友:《霸权阴影下的战略选择》,《国际政治科学》,2005年第4期。
- 80、王缉思:《美国霸权与中国崛起》,《外交评论》,2005年第5期。
- 81、门洪华:《美国霸权与美欧关系》,《南开学报学报》(哲学社会科学版),2007年第3期。
- 82、章一平:《从国际体系的结构特征看中国崛起的战略选择》,《世界经济与政治》,1999年第4期。
- 83、门洪华,胡鞍刚:《关于中国崛起重大问题的战略思考》,《中共天津市委党校学报》,2004年第3期。
- 84、黄仁国:《崛起的中国如何应对美国的全球霸权战略》,《江南社会学院学报》,2006年第1期。
- 85、Webster's New Universal Unabridged Dictionary,New York:Dorest & Baber,1979.
- 86、The Oxford English Dictionary,Oxford:Clarendon Press,1989.
- 87、Dictionary of Foreign Words and Phases,Philosophical Library,1986.
- 88、Robert Keohane, After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy[M], Princeton: Princeton University Press, 1984.
- 89、Immanuel Wallerstein,The Politics of the World Economy:The States,the Movement and the Civilizations[M], Combridge Uniwersity Press,1984.

- 90、Robert Gilpin, War and Change in World Politics[M], Combrige Uniwersity Press, 1981.
- 91、Terrence K. Hopkins and Immanuel Wallerstein, Cyclical Rhythms and Secular Trends of the Capitalist[J], Economy Review, No.3, 1979.
- 92、Robert Kohane, The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977, in Benjamin Cohen, The International System and the International Political Economy, Edward[M], Elgar Publishing Company, 1993.
- 93、Nye, Joseph S. The Paradox of American Power :Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone[M] , Oxford University Press, 2002.
- 94、James Shinn, Weaving the Net: Conditional Engagement with China[M], New York: Council of Foreign Relations Press, 1996.
- 95、Joseph Nye, Bound to Lead: The Changing Nature of Ameican Power[M], New York: Basic Books, 1990.
- 96、Charles Krauthammer, "The Unipolar Moment"[J], Foreign Affairs, Vol.70, No.1, 1990/1991.
- 97、William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World"[J], International Security, Vol. 24, No.1 (Summer 1999)
- 98、Charles Kindleberger, Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods and Free Rides[J], International Studies Quarterly, June, 1981.
- 99、The Editor: "A Survey of American's World Role "[J], Economist, June 27, 2002.
- 100、World Bank : World Development Indicators Database, August , 2002.
- 101、Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "American Primacy in Perspective"[J], Foreign Affairs, July/August 2002, Summary
- 102、Samuel P. Huntington, "The Lonely Superpower" Foreign Affairs , March/ April , 1999.
- 103、Eugene Gholz, Daryl and Benjamin Valentino, Time to Offshore Our Troops[N], New York Times, Dec. 12, 2006.
- 104、Annual Report to the President and Congress, : <http://www.defenselink.mil/execsec/adr2002/>
- 105、Benjamin Schwartz, "Managing China's Rise "[J], The Atlantic Monthly, Vol. 295, No. 5, 2005.
- 106、Anne Scott Tyson, "Chinese buildup seen as threat to region"[N], The Washington Post , July 20, 2005.

## 攻读硕士学位期间公开发表论文

- 1、《〈共产党宣言〉的全球化思想及其现实意义》，《和田师范专科学校学报》，2007 年第 3 期。
- 2、《中国君主专制制度的特点和影响君主专制制度的因素》，《和田师范专科学校学报》，2007 年第 4 期。

## 后 记

为了写好毕业论文，本人花费了大量时间，查阅大量资料，将有关霸权的文章都打印出来，大约有半米高，然后是学习这些资料。在这一过程中本人学习了关于霸权及其相关理论的研究成果。论文构思的过程是痛苦的，如何理清思路打框架让人难受，面对大量资料如何取舍让人头痛。论文初稿完成后，又多次修改。论文创作的过程既是痛苦的过程，又是非常有效的学习过程。在论文创作过程中学到了非常多的知识。

感谢导师钮菊生教授的传道，导师思维敏捷、学识渊博，对学生很关心。导师工作繁忙，导师花费大量宝贵时间修改本人的论文，在此向导师致谢。

感谢乔耀章教授、方世南教授、钱玉英教授等老师的授业。

感谢亲人在三年困难时期所给予的支持。

本人水平有限，论文有很多不足，希望各位老师指正。

段 正 彦

2009-4-19 于苏州大学

作者：[段正彦](#)  
学位授予单位：[苏州大学](#)

## 本文读者也读过(9条)

1. [韩宏博](#), [张敏](#), [HAN Hong-bo](#), [ZHANG Min](#) 对“霸权稳定论”的评析[期刊论文]-[理论观察](#)2006(2)
2. [李晓利](#), [LI Xiao-li](#) 霸权稳定论评析[期刊论文]-[铜仁学院学报](#)2007, 1(2)
3. [张汝松](#), [张汝翼](#) “霸权稳定论”评析[期刊论文]-[中共郑州市委党校学报](#)2008(1)
4. [冯艳君](#) 霸权稳定论和美国的新霸权主义[期刊论文]-[贵州师范大学学报\(社会科学版\)](#)2003(4)
5. [孙宇](#) 国际政治经济学视野下的对外经济政策的国内政治影响因素[期刊论文]-[中国外资](#)2010(2)
6. [徐佳](#) 对霸权稳定论的解读与评判[期刊论文]-[学术交流](#)2009(4)
7. [鲍宏礼](#), [Bao Hongli](#) 经济全球化时代的国际关系——论罗伯特·吉尔平的新“霸权稳定论”[期刊论文]-[兰州学刊](#)2005(4)
8. [刘志云](#), [Liu Zhiyun](#) “霸权稳定论”与当代国际经济法——一种国际政治经济学视角的诠释[期刊论文]-[太平洋学报](#)2007(1)
9. [周丕启](#) 霸权稳定论:批判与修正[期刊论文]-[太平洋学报](#)2005(1)

引用本文格式：[段正彦](#) 霸权稳定论的演变与中国的战略选择[学位论文]硕士 2009